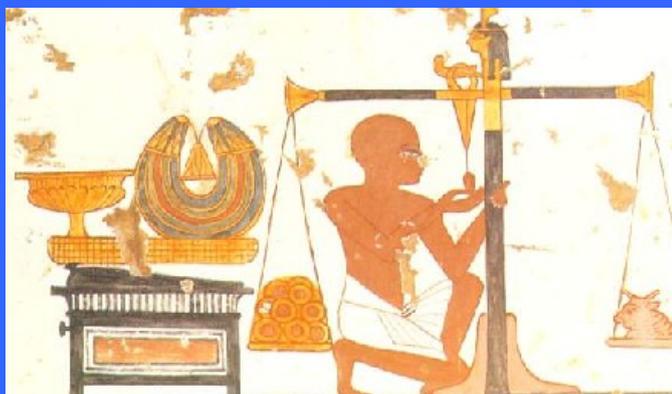


José Iglesias Fernández

**Contra el capital:
escritos políticos y económicos**

Volumen II



Colección: *entre amigos y amigas*

- **Dedicatoria**
- **Contenido**

Ciudadano Boadella, ¿de qué te quejas?

Respuesta a pequeños boadellas

La pena del dictador que no encontró quien le asesinase

Sugerencias de un ciudadano al Gobierno (también al tripartito) para mantener pública la sanidad pública (también en Cataluña). O de cómo los ‘comités de sabios’ contribuyen a saquear a los ciudadanos con sus informes.

La reforma laboral, o de cómo el gobierno Zapatero regala a los empresarios dinero

Xavier Sala i Martín, o la defensa del neocolonialismo de las empresas transnacionales

Bob Dylan, ¿un gran farsante?

Respuesta a pequeños bobblylans

La Renta Básica de los iguales y los discapacitados

En este Volumen II, aprovecharé para continuar dándole las gracias a:

Javier Aguado Abad

Trini Busqueta

Raúl García Durán

Tomás Guarino Luque

Francisco José Martínez

Agustín Morán

Sara Nieto

Sabela Pérez Iglesias

Milagros Tello Dorronsoro

© Copyright : José Iglesias Fernández

© Copyleft : José Iglesias Fernández

© Copyup : José Iglesias Fernández

© Copydown : José Iglesias Fernández

Estimado lector, copia en la dirección que quieras.

Pero, por favor, no te olvides de citar al autor.

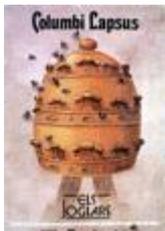
Portada: *La actividad humana*, utilizando el saber para transformar la naturaleza en expresión artística.

Todos sabemos que Albert Boadella es un personaje que, por su profesión de director y actor de teatro, cine y televisión, puede y algunas veces dice que se dedica a criticar al poder. Alguna vez él declaró algo así como que le gustaba ser y estar considerado como *el bufón del reino*. Ejemplos de la actitud de bufonear la podemos encontrar en obras como *La Torna*, en la que criticaba al estamento militar, o en *Ubu rey*, en la que se mofaba del presidente de Cataluña, Jordi Puyol. También hay que reconocerle una cierta posición crítica con su propia gente de Cataluña, y autocrítica por formar parte de esta tribu, manifestada en aquella serie de televisión *Som una maravel·la*.



Ahora bien, lo que me llama la atención del ciudadano Boadella es que, si ambiciona ser lo que pretende ser, y a veces presume, la de crítico con el poder y con los tics culturales que cada clan nacional practica, y que yo estoy de acuerdo, lo que no puede esperar es que el poder le mime y le conceda los favoritismos de los que se queja no disfrutar. Por ejemplo, se lamenta de que el gobierno tripartito de la Generalitat “siga sin ofrecerle actuar en el Teatro Nacional”. O que le traten de *facha* por haber dicho que “el gobierno español debiera sacar los tanques a la calle en Euskadi y los del cuartel de Brunete en Catalunya”, ante la polvareda, léase las intransigencias que algunos políticos y bocazas de las tertulias han levantado, contra las justas aspiraciones de descentralizar el poder que persiguen estas dos comunidades, con la reforma de sus respectivos estatutos.

Por tanto, ciudadano Boadella, me llama la atención que, pretendiendo ser *el bufón burgués oficial* de esta sociedad, te quejes de las duras y reclames las maduras. Cuando te boicotean a ti y al grupo *Els Joglars*, debes respetar en los otros la capacidad de rechazo (o crítica) que os hacen, pero que tú reclamas para ti y para el grupo teatral que diriges. Y es que hay mucha gente que no puede, no sabe, o no tiene medios para subirse al escenario de un teatro, o de disponer de la posibilidad de organizar un programa de televisión, o de convocar una rueda de prensa, para expresar lo que piensa. A la hora de expresarse públicamente, has de tener en cuenta esta desigual capacidad de medios que muchos colectivos y personas tienen, aparte de que cada uno ha de poder elegir las formas de comunicar su descontento entre las que dispone a su alcance. Unos disponen de todos los medios, o casi muchos, y otros de pocos, o casi ninguno. Todos debemos, con el debido respeto, con argumentos y sin descalificaciones, poder exponer aceptando o rechazando, según convenga. A esto yo llamaría hacer la crítica. Porque la libertad burguesa de expresión ¹ en ambos sentidos, de arriba abajo y de abajo hacia arriba, es un derecho indispensable para que una sociedad pueda ser considerada democrática. Esta no lo es, en el sentido de que todos no tenemos ni disfrutamos de los mismos medios de comunicación para expresar nuestras ideas.



Es lamentable, y siempre lo será, que la *actitud crítica* que nos advierte Foucault, y la acción argumentada en forma de sátira, ironía, chirigota, socarronería, chacota, y tantas modalidades que existen

¹ Léanse los extractos incluidos en el recuadro de Francisco Umpiérrez Sánchez. *Los derechos humanos*. (Hoja siguiente)

para expresar lo que **Marx** llama la *crítica de la crítica crítica*, no pueda ser ejercida en una sociedad. Y si hay obstáculos institucionales, o alguien pone impedimentos para ejercerla, es que *la sociedad está enferma*, que diría **Fromm**. Pero también es una equivocación esperar, que si fustigas y ridiculizas al poder, recibas parabienes de la mano que has decidido morder.

Por todas estas razones, los lamentos de este ciudadano me parecen incomprensibles, o un tanto chocantes y calculadores, especialmente cuando se trata de un personaje tan supuestamente culto como es el universal Boadella.

Los derechos humanos

Sabemos que esta libertad de expresión está estrechamente vinculada con la libertad de la propiedad privada. De hecho los grandes medios de comunicación son de propiedad privada. No son sólo el lugar desde donde se ejercita la libertad de expresión, sino que son poderosas empresas capitalistas y monopolistas.

Como dice literalmente Marx: El derecho humano de la propiedad privada es, por tanto, el derecho que tiene el hombre a disfrutar de su patrimonio y a disponer de él arbitrariamente, sin atender a los demás hombres.

Si se quiere que los derechos humanos de segunda generación se cumplan, no queda más remedio que acabar con la propiedad privada sobre las empresas más grandes de los países capitalistas, en especial los del sector de comunicación, de energía y financiero. No es bueno soñar. El mundo, estando como está tan lleno de injusticias y abismales diferencias humanas, no se mejora soñando con derechos humanos que son imposibles de cumplir, sino liquidando las premisas del Estado burgués: el hombre egoísta y con él la propiedad privada sobre los medios de producción.

De todos modos el concepto de solidaridad tiene unas cuantas gotas de injusticia. No se trata de que los capitalistas sean solidarios con los trabajadores, entregándoles gratuitamente una parte de sus beneficios, sino de que los trabajadores recuperen lo que es suyo: las empresas. Puesto que hay que saber que todas las empresas capitalistas, al cabo de unos años, representan plusvalía capitalizada, esto es, trabajo de los obreros apropiados por los capitalistas. Por lo tanto, es un puro sueño creer que se pueden cumplir derechos colectivos en una sociedad donde predomina la propiedad privada sobre los medios para producir la riqueza.

Francisco Umpiérrez Sánchez. *Revista Laberinto* (laberinto.uma.es)

Extraído de www.rebellion.org

Barcelona, enero del 2005



Mi artículo *Ciudadano Boadella, ¿de qué te quejas?* ha suscitado el interés de más de 350 lectores y la respuesta de 9 comentaristas. Primero, dar las gracias a todos por dedicarme esa atención. Segundo, seleccionar un par de respuestas entre los comentarios críticos, sin duda los tres más representativos de entre la “oposición” a mis observaciones en torno a este personaje.

Comentario: “Haz bien los deberes la próxima vez”. Por “Hasta Las Narices De Que Todos Me Tomen El Pelo. 2006-03-24 **Dice:**

1) “O que le traten de facha por haber dicho que 'el gobierno español debiera sacar los tanques a la calle en Euskadi y los del cuartel de Brunete en Catalunya' ”.

Sencillamente es una **MENTIRA** (por sustituir "podría" por "debiera")

2) “Cuando te boicotean a ti y al grupo Els Joglars, debes respetar en los otros la capacidad de rechazo (o crítica) que os hacen, pero que tú reclamas para ti y para el grupo teatral que diriges”.

ERROR SEMÁNTICO: Una cosa es una crítica y otra un boicot (aclaraciones en <http://www.rae.es/>)

3) “lo que no puede esperar es que el poder le mime y le conceda los favoritismos de los que se queja no disfrutar. Por ejemplo, se lamenta de que el gobierno tripartito de la Generalitat siga sin ofrecerle actuar en el Teatro Nacional”.

ERROR CONCEPTUAL: Boadella no se queja de que no le concedan el favor, se queja de desigualdad de trato: El señor articulista no se ha enterado de cuál es realmente la queja de Boadella. No está pidiendo un trato de favor sino un trato de igualdad.

4) “El capitalismo es la suma de personas sin actitud crítica, sin el menor interés y la capacidad para hacer la crítica, y además drogados por sus valores productivistas y consumistas, patriarcales y homofóbicos”.

JUICIO DE VALOR (Se le fue la olla al articulista o, dicho de otro modo, ya que el Pisuerga pasa por Valladolid hagamos un poquito de doctrina que para eso estamos aquí).

Conclusión: 1 mentira + 1 error semántico + 1 error conceptual + 1 juicio de valor => PREMIO: Publicación en la web

Respuesta

Como es de bien nacidos el corregir, añadido al final las expresiones sobre los tanques que aparecen en la entrevista que le hace el diario ABC a Boadella el 13 de junio del 2005, por si acaso he de excusarme y modificar mi texto anterior, si estuviese equivocado.² Pero dicho esto, compruebo como mi expresión es **correcta** pues no altera ni la forma ni la cuestión de fondo de mi artículo, al cual este comentarista no hace ninguna referencia, como si le preocupara más la belleza del *texto* que tener en cuenta la realidad del *contexto*. Por tanto, sin tanta pretensión semántica, sin tanta lógica y pedantería académica, y sin esa

² El lector podrá comprobar por si mismo si hay diferencia sustancial entre el debieron, el pueden y la afirmación de Boadella de que tendrían que salir los tanques. Que no pretendan engañarnos con juegos semánticos del tipo “sí pero no, no pero sí”; “no soy racista pero no quiero que mi hija se case con un negro”; y en este plan.

moralina profesoral que sobrevuela su respuesta, voy a puntualizar los comentarios que me hace ese alguien que dice estar “hasta las narices de que todos *le* tomen el pelo”.

Sobre la mentira

▪ **Primero, verificación.** Comprobemos las preguntas y repuestas de Boadella a los periodistas de ABC que le hicieron la entrevista:

– Periodistas. ¿Está diciendo que en alguna ocasión *debieron*³ salir los tanques?

– Boadella. No sé, pero sería importante que quienes plantean estos desafíos fueran conscientes de que los otros *pueden* sacar los tanques.

– Periodistas. Es decir, que la reacción al Plan Ibarretxe tendría que haber sido más tajante.

– Boadella. Yo *creo que sí*. Hasta el momento sólo ha habido conatos, pero estaría bien que algunos supieran que hay maneras de responder ciertas provocaciones.

Se desprende que Boadella nos avisa de que los tanques *pueden* salir, pero que también está de acuerdo de que los tanques *deben* intervenir, al menos en el caso de Euskadi. ¿Dónde está la mentira, quién debe hacer los deberes?

▪ **Segundo, argumentación.** En vez del *debiera* empleado por los periodistas, y que yo utilicé citando de memoria, paso a comentar el tal *podría* (o potestad del gobierno), y que de forma ambigua utiliza el ciudadano Boadella. Me ceñiré a comentar solamente uno de los posibles significados que sigue ajustándose a mi texto:

A) Con la expresión de que el Gobierno pudiera (*podría*) sacar los tanques a la calle, yo puedo interpretar que Boadella **nos está avisando** del peligro que corremos, en el caso de persistir en las causas (léase en este caso Estatutos) que nos atribuyen de que estamos incitando a las autoridades con una supuesta provocación a las armas. Si esto es, o fuera así, yo puedo detectar bien una amenaza, o bien una prevención en su advertencia. En ambos casos, Boadella es lo suficientemente capaz de saber o deducir que los que *pudiéramos* provocar la salida posible de los tanques ya somos conscientes de ello, que lo sabemos y lo tenemos en cuenta sin que tenga que erigirse en nuestro patriarcal protector. Al menos sin que le pidamos este especial consejo y amparo. Claro que, de ilustrados está lleno el país, por eso nos avisa del peligro que corremos si no deponemos nuestra actitud. En otros cuarteles políticos, precisamente en algunos de los que defienden el Estatut y son atacados por Boadella, nos consideran *incívicos*, por mantener esta aposición política. De cualquier forma, pienso si no será el ciudadano Boadella y el mismo comentarista los que se asustan de esta confrontación de clase que algunos proponemos en nuestros escritos sin ruborizarnos. Eduardo Haro Tecglen diría, más o menos: *no me sonrojo por ser rojo*.

B) Algo más que añadir. El hecho de que el Gobierno pudiera (*podría*) sacar los tanques por pedir una mera reforma estatutaria, e incluso constitucional, supondría dejar al descubierto la escasa capacidad democrática de este sistema para permitir en su seno la práctica de muchos derechos, como el de expresión, la disensión o desobediencia, que tanto le preocupan a Boadella. Repito y recuerdo a tan puntilloso comentarista, que es tan *obvio* que el Gobierno puede, podrá y hasta podría sacar los tanques a la calle, que hasta yo lo entiendo, aunque el comentarista me menosprecie como lo hace con sus observaciones de *perro y grulla*;⁴ sé suficientemente que es la autoridad quien tiene potestad y poder para militarizar las calles. Pero, los tanques en la calle dejarían al descubierto lo que late debajo de esta o

³ La cursilla es mía.

⁴ Dos tipos de animales que me son simpáticos.

cualquier otra democracia burguesa: el carácter absolutista que la nutre y que lo saca a relucir en cualquier momento que los intereses de clase se consideren en peligro. A este atento comentarista seguramente le escandalizará (¿mejor *escandalizaría?*) que le diga que todo el plano super estructural de la sociedad (militar, jurídico, policial, político, cultural, comunicativo, etc.) está pensado y organizado para proteger y legitimar el sistema capitalista contra la más mínima contrariedad.

Por favor, que revise su *verdad*.

Sobre el error semántico

Al comentarista le cuesta entender y encadenar que el supuesto boicot que le hacen a Boadella y a su grupo es la consecuencia de las críticas que el hizo previamente a quienes cree que le boicotean, y que yo señalaba que defendía su derecho a hacerlas; ya sólo faltaba que, en una sociedad que se llama democrática, haya que recordar que *podrían* salir los tanques a la calle por hacerlas. Espero que el comentarista me corrija, pero no sé si en buena o mala lógica se puede separar la crítica, causa del boicot, del boicot, como consecuencia de la crítica, como me hace en su observación. Dicho de otra forma, yo le reconozco a Boadella, al comentarista, y a cualquier otro mortal, el que me boicoteen por las críticas que puedo verter en mis reflexiones; es lícito boicotear mis observaciones como consecuencia de mis críticas.

En resumen, pienso que el comentarista está más preocupado con la forma (o lo semántico) de la expresión, que con el fondo, o contenido político de mi crítica. Es su punto de vista. Esto no me impide que alabe el que acuda a la Real Academia Española de la Lengua (*rae*) buscando defender su argumento, especialmente cuando no se tiene criterio propio o bien formado.

Por favor, ¿dónde está mi error semántico? Pienso que debe seguir revisando su *verdad*.

Sobre el error conceptual

Estoy de acuerdo con que Boadella se queja de que no le tratan en pie de igualdad con otros artistas o personajes. Y, según el comentarista, dice que Boadella “se queja de la desigualdad de trato... de [la falta de] un trato de igualdad”. Hasta aquí, estamos de acuerdo todos. Pero mi observación es que el comentarista se olvida de las veces que el ciudadano Boadella ha presumido de bufón del poder, algo que siempre me pareció una *boutade*, y que la demanda al poder de que le de un trato de igualdad me lo confirma. Como decía en mi trabajo, “no se puede estar a las maduras, sin pagar por las duras”. Es decir, mientras que los supuestos personajes que se benefician de un trato de favor por adular al poder, como señala en la entrevista Boadella, son grupos como los:

«Comediants» es una compañía que vive de la iniciativa pública, porque los grandes eventos sólo los organizan las instituciones públicas. Pujol creó una gran extensión de estómagos agradecidos y fue colocando a la gente en listas de marginación

Si *Els Joglars* no son estómagos agradecidos, como dicen,⁵ es obvio que no pueden recibir el mismo trato de favor que siendo desiguales e inconformistas. Su director lo deja bien claro cuando precisa que

Si «Els Joglars» sólo hiciera teatro catalán ya no existiría... o nos hubiéramos tenido que afiliarse a Convergència.

Por tanto, si no son iguales, ¿cómo puede decir el comentarista que Boadella pretende y reclama

⁵ Ramón Fontseré, actor de Els Joglars, dice que la compañía está sufriendo el boicot del público catalán, porque pensar en contra de la mayoría "pasa factura". Para el actor, "ha surgido un boicot espontáneo" hacia la compañía, y recordó que hace años, pese a sus críticas al nacionalismo catalán, tenían su público en Catalunya. Europa Press - La Vanguardia. 29 marzo del 2006

recibir “un trato de igualdad”, similar a los que denigra?⁶ Sería ilógico que, siendo desiguales, o a lo más parecidos, el ciudadano Boadella recibiese igual trato o parecido a alguien que son serviles con el poder; o al menos esto es lo que dice Boadella de ellos. Sería ilógico que yo, que ataco al sistema, reclamase de los poderes estatales y fácticos *igual trato* con las prebendas que otorga a tanto oportunista y adulator.

Por favor, ¿dónde está mi error conceptual? Pienso que, en este caso, no sólo debe revisar su *verdad* sino, además, su coherencia.

Sobre los juicios de valor

Aparte de las declaraciones que se pueden hacer de hecho,⁷ ¿que hay de malo en pronunciar juicios de valor? El mismo comentarista acaba con dos de ellos cuando me propone como candidato para recibir el premio de la web,⁸ y cuando me descalifica con tan manida expresión como “írseme la olla”.

Otra de las incoherencias del puntilloso semántico y filósofo.

No sé si he conseguido hacer los deberes, pero esta es mi respuesta. Que espero también satisfaga al comentarista Pichón. (2006-03-17)

Extracto de la “Entrevista a Albert Boadella: «Maragall está tan contaminado por el nacionalismo que se ha vuelto inútil». Por Iva ANGUERA DE SOJO y María Antonia PRIETO

– Toda una generación se ha criado con el discurso nacionalista y puede que no entienda su denuncia. ¿Teme que esta iniciativa llegue tarde?

– Cuando dicen que los catalanes tenemos que estar unidos se me ponen los pelos de punta. Esto lo decía Franco, son teorías dictatoriales. Sin duda alguna, durante la época de Pujol se impuso la sensación de que quien se movía podía ser represaliado. En mi propio terreno, el del teatro, Pujol hizo un escarmiento con «Els Joglars». Lo hizo para demostrar al conjunto de la profesión que en Cataluña había libertad de opinión, pero si esta opinión no coincidía con las tesis oficiales te quedabas sin TV3, sin Teatro Nacional y sin subvenciones. Nadie se movió.

– ¿Por eso, tal vez, representantes del grupo «Comediants» afirmaron, en reacción a su manifiesto, que ellos la política la hacen en la calle?

– Sin duda alguna. «Comediants» es una compañía que vive de la iniciativa pública, porque los grandes eventos sólo los organizan las instituciones públicas. Pujol creó una gran extensión de estómagos agradecidos y fue colocando a la gente en listas de marginación. Si «Els Joglars» sólo hiciera teatro catalán ya no existiría... o nos hubiéramos tenido que afiliar a Convergència. Nos ha salvado que el 80 por ciento de nuestra actividad se hacía en el resto de España y el extranjero.

¿El actual poder político de los nacionalismos pone en cuestión la unidad de España?

– Creo que existe un firme deseo de secesión entre los dirigentes políticos del País Vasco y de Cataluña, que desean un sistema en el que la intervención del Estado sea mínima, por no decir nula. Pero cuando un Estado no tiene disposición ni fuerza moral para, en el momento en el que hay un acto de desobediencia constitucional, poner los tanques en el territorio que comete este acto de desobediencia, la situación se puede volver muy complicada.

⁶ Y que los retrata muy bien otro de los comentaristas, cuando dice: “Es cierto que los que cambian de chaqueta, en general, salen ganando dinero y algún trocito del poder que al parecer ansiaban. Pero saben, porque estudiaron o debían haber estudiado en las escuelas Karl, que el dinero no es otra cosa que un fetiche que atrae a la legión de incautos, indocumentados, desesperados o miedosos que constituyen una sustanciosa porción del genero humano”. Por: Como ya voy siendo viejo me pasa lo que al Richard (17 marzo del 2006). ¿Es este trato de igualdad lo que pide Boadella, que el poder le dé el mismo trato que a estos?

⁷ Fact statements

⁸ Por cierto, sería algo que me haría muy feliz, tener un premio de *Kaos en la red*

- ¿Está diciendo que en alguna ocasión debieron salir los tanques?
- No sé, pero sería importante que quienes plantean estos desafíos fueran conscientes de que los otros pueden sacar los tanques.
- Es decir, que la reacción al Plan Ibarretxe tendría que haber sido más tajante.
- Yo creo que sí. Hasta el momento sólo ha habido conatos, pero estaría bien que algunos supieran que hay maneras de responder ciertas provocaciones.

Publicado en ABC, 13 junio del 2005. La entrevista puede leerse en www.ciutadansdecatalunya.com y www.lbouza.net

Otros dos comentarios:

“Mira que gilipollas!!!”. Anónimo. 2006-03-17

Dice: PERO TOI LISTO, AL FINAL ESTRARÍAN LOS TANQUES EN LA CALLE!! IROS A LA MIERDA ANTINACIONALISTAS DE CARTÓN, LO QUE SOIS ES UNOS RANCIOS Y UNOS FACHAS REMILGADOS QUE COMO LOS GILIPOLLAS DEL TRIPARTITO NO OS DAN CANCHA PUES ESO IGUAL QUE OSPASÓ CON PUJOL PUES ESO UNOS PEPINOS AMARGADOS!! VALIENTES CHORIZOS: PUJOL, EL TROIPARTITO Y EL BOADELLA Y TODA ESTA GENTUZA!! IROS AL PEDO!! FASCISTAS !!

“No insulta quien quiere, si no quien puede”. Por Sergi. 2006-03-17.

Dice: “Hubiese sido fácil para Albert Boadella, si es que es un pesetero, lamer culos "nacionalistas" o "fascistas", en catalán, que parece ser son los que mejor huelen. Pero eso lo deja para los mediocres chupatintas que se dicen artistas para obtener privilegios sin común medida con sus talentos. Así no tenía porque irse al pedo que se tira el Anónimo de turno. Pero no quiere colocarse de lado de los pedorros que se tiran cada chufa que apesta. No quiere ser asfixiado por el olor de sus pedos y morir en retretes nacionalistas, fascistas o marxistas leninistas”.

Digo a ambos. Soy de los que creo que insulta quién puede, pero también quién quiere. Los dos comentarios están llenos de desprecios y descalificaciones mutuas. Habitualmente, esta doble capacidad de ofender, y a veces de agredir más allá de la palabra, la tienen y la aplican los de *la derechona* (nacional y nacionalista) de siempre, incapaces de usar el argumento como medio de diálogo y convivencia. En el caso de estos comentaristas, algo hay que llamarles, no parece que hayan aprendido nada en el parvulario, aquel lugar donde, a esta temprana edad, nos enseñaban que, en la vida, *el que se pica...* No parece que ambos hayan podido dejar de comer ajos. De todas formas, el contenido de sus comentarios si que apesta, no sé a que, pero apesta.

Barcelona, 29 marzo del 2006

El 'buen' capitalismo

Es chocante, por no decir sospechoso, la cantidad de personas que encuentran, o a las que se les ofrece, un espacio en libros, periódicos, revistas, tertulias de radio y televisión, para defender el 'buen' capitalismo. Digo esto a cuenta de un libro que cae en mis manos y cuyo autor ⁹ está obsesionado por continuar con la repetida matraca de que no hay nada más natural ni más legítimo para las sociedades humanas como el *buen liberalismo*, en cualquier modalidad que se aplique. Es decir, cualquier otra alternativa que se proponga al capitalismo liberal, o al liberalismo capitalista, es una aberración que se ha de anatematizar. Por ejemplo, el comunismo, el socialismo, el anarquismo, o aquellas formas capitalistas que coquetearon con el nazismo o el fascismo, deben ser condenadas al fuego eterno, como se decía en tiempos del dominio del capitalismo católico 'nazionalista', y que vemos como vuelve a resurgir últimamente en manifestaciones convocadas por una derecha heredera y nostálgica del franquismo.¹⁰

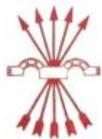


Para sustentar la vieja tesis del *buen liberalismo*, F-MA utiliza dos tipos de recursos, con los cuales pretende condenar toda aquella propuesta ideológica que se aparte de la doctrina liberal:

- El primer recurso lo apoya en la moral política de dos grupos de personajes que dominaron unos, y padecieron otros, la vida política y económica española en los últimos 70 años: uno es el grupo al que llama los *demócratas de toda la vida*; y el otro al que llama los *héroes que van a dejar morir el franquismo en la cama*.
- El segundo recurso está basado en una clase de silogismo que toma como premisa, por cierto no demostrada, de que el capitalismo es el mejor e único sistema social, siempre que se apoye en el liberalismo, porque el liberalismo es sinónimo de democracia, la democracia sinónimo de sociedad abierta, la sociedad abierta sinónimo de pluralismo político, y el pluralismo sinónimo de respeto con las libertades individuales. El autor escribe 229 páginas *contra todo y todos* para respaldar y restablecer *el buen liberalismo*.

Demócratas y héroes

En el caso del primer tipo de recurso, toma el ejemplo del comportamiento de un personaje del grupo de *demócratas de toda la vida*, como Juan Antonio Samaranch, y lo apareja con otro del grupo de *héroes*, en este caso el de Santiago Carrillo, y nos explica como apenas hay diferencias pragmáticas entre ellos; después toma a Rodolfo Martín Villa y lo apareja con Narcís Serra i Serra, y así sucesivamente con personajes de uno y otro bando, para demostrar, como mediante ciertos cambios y acuerdos, el transformismo político e ideológico es muy sencillo de realizar, y que fue el que posibilitó la transición democrática..



Este recurso de lenguaje lo vuelve a utilizar para explicar como muchos franquistas que, en un

⁹ Francesc-Marc Álvaro. *Els assassins de Franco*. L'esfera dels llibres. Barcelona 2005.

¹⁰ Como señalaba al comienzo, alguien más comparte esta idea cuando dice que "con este libro, tal vez sin pretenderlo, F-MA ha suministrado más material bélico a la extrema derecha antidemocrática. Pronto, quizá, recibirá los elogios de los boletines de la FAES y las bendiciones de la COPE". Borja de Riquer Permanyer. *El País*. 2 febrero del 2006. Véase también www.kaosenlared.net

momento dado podían haber sido considerados y juzgados *malos ciudadanos*, se convierten en *buenos ciudadanos*, incluso defendidos por héroes como el presidente Tarradellas, Narcís Serra, Pasqual Maragall, Jordi Pujol, etc. Es decir, franquistas los había buenos y malos, dependiendo del momento o el hecho en cuestión: aparte de los mencionados Samaranch y Martín Villa, tenemos a un Manuel Fraga Iribarne que puede ser las dos cosas a la vez, los mismo que el alcalde de Barcelona Josep Maria Porcioles y Laureano López Rodó, por mencionar algunos de los que aparecen en el citado libro. Según el autor, todo esto formaba parte del previo acuerdo entre los demócratas y los héroes más destacados de ambos grupos, de acomodar el *espíritu de la reconciliación* a la transición, de reconocer un trato implícito que consistía en pasar página y concederse una amnistía mutuamente, que no sólo beneficiase a los *héroes* sino también a los *demócratas de toda la vida*, y de manera especial y permanente al *régimen franquista*. A juicio de F-MA, una triquiñuela que empleaban para eludir responsabilidades personales y colectivas por los latrocinios cometidos por *ambos bandos* a partir de la Guerra Civil.

Suponemos que esta vieja treta de utilizar las más bien manipuladas *verdades parciales* y explicarnos el camaleonismo practicado por los dos grupos, F-MA lo hace por algún motivo: pensamos que la finalidad sustancial que persigue, en último término, es despistar al lector con tanto hecho irrefutable, y hasta ameno y real, para desprestigiar todo aquello que no sea el auténtico liberalismo. Desprestigiando a



los franquistas, el autor consigue desacreditar las etapas del capitalismo acogido a doctrinas autoritarias como el nazismo y el fascismo, y a dictadores como Franco, Hitler y Mussolini; desprestigiando a los antifranquistas consigue denigrar el socialismo soviético, y con ello a dictadores como Stalin, Ceaucescu, y demás gente. En este sentido, dedica una buena parte del libro a explicar que mucho de los héroes antifranquistas no luchaban por la democracia, sino por alguna clase de *totalitarismo rojo*, lo cual lo hace sinónimo de comunismo, y poder concluir: “no tiene mucho interés oponer el nazismo *de derechas* al comunismo *de izquierdas*: ambos son, y eso es mucho más importante, *extremos*, totalitarios y no democráticos”.¹¹ El personaje que elige el autor como más representativo de esta identidad de totalitarismos es Manuel Sacristán Luzón. Explica como en su juventud había sido un autoritario falangista y después se había convertido en un autoritario comunista. Y dice que el “venerado profesor pasa del azul al rojo, pero siempre mantiene un hilo de continuidad que consiste en el sometimiento del individuo a la estructura, el ataque a la democracia pluralista y el menosprecio por la sociedad abierta”.¹² Con esta expresión, símbolo de un buen ataque, el autor nos desvela las claves de lo que pretende defender: el liberalismo democrático.

Sin embargo, cosa sospechosa en tan agudo autor, no nos menciona para nada otro personaje con una trayectoria y un camaleonismo similar al que acusa en M. Sacristán, como es el Rey de España, que en su juventud vistió el uniforme de falangista y fue hijo de la dictadura, y después aceptó un puesto poco o nada democrático, pues ningún ciudadano lo hemos elegido por sufragio universal. Mañana, el Rey puede volver a la dictadura, donde fue amamantado, y pasado mañana regresar a la democracia, de donde sigue mamando, pues conoce de sobra ambos caminos. También aprovecha para desacreditar a los países *del*

¹¹ Cita que hace el autor del libro de Tzvetan Todorov. *Memoria del mal, tentación del bien*. p. 127.

¹² Francesc-Marc Álvaro. Trabajo citado, p. 133.

Este, pero no se acuerda de los países del Golfo, como Kuwait, Arabia Saudi, o los emiratos árabes, países gobernados por fuertes dictaduras, *sociedades cerradas*, donde el individuo está sometido a las estructuras religiosas, pero como son amigos de los EE.UU, ahí quedan. Y ya no digamos Israel, que pasa desapercibido, suponemos porque lo considera un país democrata y liberal en sus relaciones internas. Para acabar, F-MA también se queda callado delante de las invasiones de Afganistán e Irak por parte de los EE UU, algo que acusa a M. Sacristán de no hacerlo en 1981 ante la invasión soviética de Afganistán (p. 147); el autor, digo, denuncia el imperialismo *soviet* pero se queda mudo ante la invasión imperialista de estos y muchos otros estados por parte del imperialismo *yanki*. Por el *imperialismo bueno* (democrático, liberal y capitalista) está dispuesto a justificarlo todo, mientras que por el *imperialismo malo* (totalitarista y comunista) no perdona nada.

El 'buen' capitalismo es liberal

Para el segundo recurso, vamos a tomar como referencia los EE UU, conocido símbolo y paradigma del (neo) *liberalismo capitalista*, de la sociedad abierta, y de todos los mitos democráticos, implícitamente defendido por F-MA, y santificados en los diferentes textos constitucionales.¹³ Comprobemos la realidad de lo que decimos:

- **La sociedad abierta.** En la realidad diaria de cada ciudadano, ¿qué supone esta expresión? Que los negros han sido y son explotados mediante leyes esclavistas y discriminados por actitudes racistas; que los viejos sindicalistas¹⁴ fueron perseguidos con medidas similares a las de la ley *Taft* inglesa; que la caza de los comunistas fue posible mediante la ley *McCarthy*; que el encarcelamiento e incomunicación de los <<terroristas>> se hace legalmente mediante la *Patriotic Act*; o que, dicho de forma irónica, permite que sus fronteras estén tan abiertas que cualquier ciudadano del mundo pueda entrar y salir por ellas sin ningún inconveniente policial.



Si señor, la sociedad norteamericana puede ser una sociedad abierta, transparente y con gran movilidad social en la imaginación de algunos ingenuos comentaristas y escritores, pero bien cerrada en la realidad por todo tipo de limitaciones legales: a la vista de todos está y se puede comprobar como *los blancos* viven con los blancos, *los negros* con lo negros, *los hispanos* con los hispanos, *las parejas mixtas* con las mixtas, *los obreros* en su clase y *los ricos* en la suya; una sociedad donde cada uno vive y convive en su área racial y social, y con apenas movilidad social y étnica entre ellos; una sociedad donde cada uno vive en el gueto que le corresponde.

- **El pluralismo político.** En este país, como el la mayoría de los estados democráticos, la gestión política de la sociedad se reduce a dos grande partidos: el que está en el *leal gobierno*, intentando evitar que lo envíen a la oposición; y el que está en la *leal oposición* esperando su turno para ocupar el gobierno; la necesidad de que existan dos partidos es un factor indispensable para el funcionamiento de la *democracia burguesa*. Los demás partidos son tan pequeños que apenas cuentan como para no respaldar a alguno de los grandes en un momento puntual. En los EE UU la alternancia está entre el *partido republicano* y el *partido demócrata*, dos organizaciones, o dos caras del capitalismo, con apenas diferencias ideológicas y pragmáticas entre ellos. Como tampoco las hay entre los ciudadanos, que una y otra vez votan fielmente a estos dos partidos; votan colores y personajes, influidos por *shows* mediáticos, pero no por programas políticos. Por tanto, dada la fidelidad del voto, ni la opinión de las minorías ni de los ciudadanos son muy tenidas en cuenta. ¿Si el bipartidismo representativo, y la participación esporádica, es el modelo que el autor dice que aspira para sus hijos, la verdad es que no piensa dejarles mucho patrimonio político del que

¹³ Por ejemplo, The Bill of Rights (1689) y The Declaration of Independence (1776).

¹⁴ Los nuevos se han integrado en el sistema, cuando algunas de estas organizaciones no han sido dirigidas por elementos mafiosos.

puedan disfrutar personalmente!

▪ **Libertades individuales.** En todos los países, las libertades individuales son sinónimo de derechos individuales, y unas y otros están mencionados explícitamente en las Constituciones. Pero estas cartas no tienen ni pueden imponer instrumentos que garanticen las libertades o los derechos de las personas; tampoco tribunales que puedan castigar a los gobiernos que los violan. Por ejemplo, ¿cuál era el derecho de un negro esclavo a que se respetase su libertad?, ¿o cuál el de un comunista a que se garantizase su derecho a la libre expresión y asociacionismo? Y estos hechos no son aberraciones del pasado sino que actualmente se están cometiendo con la misma intensidad. ¿Por qué no recordamos los derechos de expresión, creencia, asociación, libertad, etc., que tienen los presos de Guantánamo, Abu Ghraib, y de tantas otras cárceles que desconocemos?¹⁵ Los gobiernos democráticos, además de privarlos de todos sus derechos humanos y ciudadanos, en estos lugares se tortura impunemente, otro acto prohibido en todas los documentos sobre derechos ciudadanos, que ciertos países considerados demócratas violan, y que otros deciden ignorar, mirar para otro lado.



Cabe, sin embargo, reconocer que el único derecho que está amparado, protegido y defendido en las democracias es el de *la propiedad privada*; se da el caso que un 90% de la riqueza productiva de los EE UU está en manos del 10% de la población. Si el poder económico da libertad, ¡sólo un 10% de la población tiene garantizado este derecho!

Otros asuntos que merecían estar incluidos

- Cuando era el perrito faldero del dictador, el Rey vistió el uniforme del Movimiento, levantó el brazo y juró sus principios, tantas veces como la ocasión lo exigió. Como decíamos antes, el autor no hace ni el mínimo comentario.
- Se dijo y se dice que la intervención del Rey durante el 23-F fue muy dudosa; por tanto, al igual que el autor resiente que no haya habido reconciliación entre los contendientes de la Guerra Civil española, echamos de menos en su arqueo de hechos y personajes que no nos dé una explicación sobre cual fue verdaderamente el papel del Rey aquella famosa noche.
- El autor cae en esa manía tan repetitiva de mirar a nuestra historia en términos de *dos Españas*; en este caso, la de los *héroes* y los *demócratas* de siempre, calificando al resto de los mortales de *afranquistas*. Pienso que había más grupos y organizaciones, así como personas comprometidas a título individual, a quienes el autor no menciona ni para descalificarlos. ¿Olvido, ignorancia, ineptitud, incoherencia? Seguramente *una mica de tot*.
- Tampoco encontramos una sola mención a las perversidades del capitalismo como sistema social. ¿No será que también él comienza a ser víctima del Alzheimer?

Todo debe concluir

Como resultado de toda su disertación, ¿de qué democracias, de qué sociedades abiertas, de qué libertades individuales, nos está exhortando F-MA? En el capitalismo, ni el liberalismo, ni los totalitarismos civiles o militares, son sistemas políticos que puedan proteger a los ciudadanos de la explotación y el dominio de la clase social que controla la sociedad de acuerdo con la realización de sus intereses. Y no lo digo yo solamente, sino que son muchos los autores críticos que coinciden en señalar como EE UU practica el imperialismo en sus relaciones con los demás países, un imperio dónde se dan internamente la mayores desigualdades sociales y económicas, donde violan el derecho internacional cuando les conviene, se saltan los derechos humanos, practican la pena de muerte hasta con menores, torturan, invaden países,



¹⁵ Aparece estos días en la prensa como “el Pentágono ha incrementado de forma sigilosa las dimensiones de una prisión en Afganistán, donde mantiene encerrados a 600 sospechosos de terrorismo. En este centro de detención en la base Bagram, algunos de los presos llevan hasta tres años detenidos sin que hayan presentado cargos contra ellos... No tienen acceso a abogado ni a saber las razones por las que han sido incluidos en la categoría de *combatientes enemigos*”. *El País*. 27 febrero del 2006.

financian levantamientos, derrocan gobiernos democráticamente elegidos, han legalizado la corrupción elevándola a categoría de lobby, etc. Como nos recuerda Bertrand Russell, el capitalismo es un sistema despilfarrador en la producción e injusto en la distribución, donde una minoría ejerce un poder total sobre el resto de la población. Los EE UU no son precisamente una excepción.

Por tanto, con todas estas prácticas perversas del modelo yanqui de sociedad, me parece que F-MA debiera reconsiderar que grado de sociedad abierta y que nivel de garantía de las libertades individuales puede asegurar el liberalismo democrático. Entendemos que, ideológicamente, él defiende este tipo de sociedades, pero la realidad de las mismas no nos convence a los que proponemos, cargados de *utopía*, la transformación del capitalismo hacia otras más respetuosas con el género humano. Analizar y denigrar unos personajes y unas ideologías de una etapa de la historia de España, aunque tuviera razón, no es suficiente para llegar a la conclusión de que el modelo social a defender es el *buen liberalismo*.

Y aquí acaba la historia de aquel escritor apenado porque muchos de sus antepasados, y algunos de sus conciudadanos, no pudieron matar al dictador.

Barcelona, marzo del 2006

Expresiones dejadas a juicio del lector

- El 18 de julio de 1978, la Casa Real, publicó el siguiente texto, jamás rectificado: “Hoy se conmemora el aniversario del alzamiento nacional, que dio a España la victoria contra el odio y la miseria, la victoria contra la anarquía, la victoria por llevar la paz y el bienestar a todos los españoles. Surgió el ejército escuela de virtudes nacionales y a su cabeza el generalísimo Franco, forjador de la gran obra de regeneración”.
- ¿Por qué un partido que se reclama de republicanismo cívico (PSOE) celebra, a todo fasto, esta subida al trono de quien no es capaz de ser un Jefe de Estado, sino de los vencedores?
- Juan Carlos I no ha pedido perdón jamás a los vencidos, no ha asistido como Jefe de Estado a ningún acto público conmemorativo, por ejemplo, del fin de la II Guerra Mundial. Además dijo: “No toleraré que nadie hable mal de Franco en mi presencia” .
- Ello significaría, ciertamente, renunciar a su intenso pasado Franquista-fascista. El “hombre providencial”, la monarquía cada vez es más una contradicción, un impedimento para el desarrollo material, político-económico, social y cultural de la sociedad española. Un anacronismo, una entelequia, en definitiva que debería sencillamente ser excluida del modelo de Estado que necesitan los pueblos de España. Víctor Díaz-Cardiel. Rebelión / Unidad Cívica por la República

Sugerencias de un ciudadano al Gobierno (también al tripartito) para mantener pública la sanidad pública (también en Cataluña). O de cómo los 'comités de sabios' contribuyen a saquear a los ciudadanos con sus informes

Aviso. Es poco frecuente comenzar un trabajo con una advertencia. Y es que la actual huelga de médicos pone de relieve la actualidad de estas preocupaciones escritas apenas llegado al poder el gobierno tripartito de Cataluña. Es decir, aun que fue escrito en el verano del 2004, pensamos que continua teniendo utilidad su publicación, ya que los políticos y sus 'comités de expertos' continúan amenazándonos con la intención de privatizar la salud pública.

Entradilla...

Uno de nuestros refranes nos advierte que *no hay peor cuña que la de la misma madera*, proverbio que aplicado a los tiempos que corren nos recuerda que, en el capitalismo, los que van a servir al poder



Saura y Carod aplauden a Maragall por su Amenaza de dejarnos sin sanidad pública.

con más ahínco y servidumbre son los gobiernos de izquierdas. Las socialdemocracias europeas nos proveen de miles de ejemplos, que nos ponen los pelos de punta cada vez que recordamos su paso por los poderes del Estado. Especialmente a partir de la crisis económica del 73, pudiendo destacar los gobiernos de Mitterand y Lionel

Jospain en Francia, o más recientes como el de Tony Blair en el Reino Unido, Gerhard Schröder y sus pulcros *green boys* en Alemania; en casa los de Felipe González y, en Catalunya, el actual

tripartito, compuesto por socialistas, nacionalistas republicanos y eco socialistas.¹⁶ Es decir, aún no ha pasado el año, y el Gobierno tripartito ya nos está amenazando a la población catalana con una batería de políticas antisociales,¹⁷ entre ellas, la idea del famoso **copago** de un euro por cada visita que cualquier ciudadano de esta comunidad necesite hacer al médico de la Seguridad Social.¹⁸

Unos datos para centrar el tema...

A nivel de Estado

Según el *Informe de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)*, publicado este año en Bruselas, España ocupa el 20avo puesto en el ranking del *índice de desarrollo humano*. Este índice está compuesto y mide los avances en el *PIB per capita*, la *esperanza de*

¹⁶ “En su novela *Suicidio perfecto*, Petros Márkaris hace un ataque despiadado a la izquierda griega. Dice, “la izquierda que luchó contra la junta militar y la dictadura y que, tras 20 años en el gobierno, vendió sus sueños por dinero y poder... En griego la novela se titula *El Che se suicidó*, porque si viera en qué estado está la izquierda se suicidaría seguro”. Rosa Mora. *Suicidio perfecto es un ataque despiadado a la izquierda griega*. *El País*. 19 julio del 2004.

¹⁷ Ha suspendido el programa de subvenciones a personas mayores y con dependencia *Viure en família*, canceló las ayudas complementarias a las pensiones de viudedad, aunque más tarde tuvo que restituirlas por la impopularidad de la medida; desató guerra contra el movimiento *okupa*, desalojando varios centros, entre ello, el simbólico Hamsa, etc. En este mismo año, ya han ordenando varios desalojos y las ayudas mencionadas acabaron eliminándolas.

¹⁸ Muchos de los datos y los ejemplos que utilizamos afectan a las variables económicas y sociales del Estado, pero reflejan la tendencia de lo que ocurre en la economía de Catalunya.

vida, y la educación.¹⁹ En cierta manera, se entiende que ocupemos este lugar porque:

- Con respecto a los avances en el **crecimiento** del PIB, España es uno de los países que viene registrando en los últimos años una de las mayores tasas en relación con los países de la Unión Europea, de países como Japón, EE.UU. y Canadá, o de aquellos que se encuentran por encima en el ranking del informe.
- Con respecto a la **esperanza de vida**, después de Japón, Cataluña registra las mayores tasas en relación al resto de países de todo el mundo.
- Por tanto, para estar clasificados en el puesto 20avo, pensamos que tiene que ser el gasto en **educación y otros indicadores** el que nos mantenga tan retrasados relativamente a los países que nos superan.

El aumento de la esperanza de vida está en función de muchas variables, pero una muy importante es el *gasto público* que se dedica a la salud, tanto en términos de la prevención de enfermedades como de la atención sanitaria a las mismas cuando se manifiestan. Pues bien, a pesar del comportamiento de estas dos variables, todavía estamos muy lejos de ocupar los 10 primeros puestos del ranking, nivel que se correspondería con el que nos adjudican las entidades internacionales cuando se habla del desarrollo de España.

Por tanto, si la esperanza de vida es una de las dos variables que nos mantiene dentro de los 20 primeros puestos en el nivel de *desarrollo humano alto*, alarma oír al *Govern de Catalunya* que quiere aplicar una forma de *copago* para reducir el déficit de la sanidad que dicen padece este balance. Es decir, el *conseller* de Economía ha anunciado que los usuarios de la sanidad pública tendrán que pagar un euro por visita al médico de cabecera. Está firmemente obsesionado con que los usuarios paguen más, directa o indirectamente, por la factura sanitaria. Pero esta medida, ¿no degradaría la atención sanitaria y, con ello, la esperanza de vida de la población y ese puesto de España en el Índice de desarrollo humano alto?²⁰

Así mismo, la ONU recomienda a las naciones de la Unión Europea aprovechar las ventajas de la oleada de inmigrantes para paliar el envejecimiento y la baja natalidad europea. Para disponer de esta aportación humana, habría que cambiar la ley de inmigración, reconocerles derechos, deberes y remunerarlos como a los trabajadores autóctonos. De esta forma contribuirían, como cualquier otro ciudadano, a la financiación de la factura sanitaria, pero también al crecimiento económico y al sostenimiento fiscal del Estado del bienestar.

A nivel de Comunidad

Ahora cifras sobre la realidad sanitaria de Catalunya. Según el miembro del comité de expertos que asesora a la Generalitat, Vicenç Navarro, con datos extraídos del Institut d'Estadística de Catalunya (Idescat), informa que esta comunidad destinó a sanidad un **30% menos que la UE** desde 1991. Y menos que la mayoría de las comunidades autónomas españolas; es decir, ha dedicado al gasto sanitario menos que muchas de las autonomías más pobres. Lo curioso y relevante, por no decir escandaloso, es que, durante este período, el porcentaje del PIB destinado a salud fue muy inferior a lo que el desarrollo de

¹⁹ Los 25 países que componen el grupo de *alto desarrollo humano* son: Noruega, Suecia, Australia, Canadá, Holanda Bélgica, Islandia, EE.UU., Japón, Irlanda, Suiza, Reino Unido, Finlandia, Austria, Luxemburgo, Francia, Dinamarca, Nueva Zelanda, Alemania, **España**, Italia, Israel, Hong Kong (China), Grecia y Singapur.

²⁰ La desaparición del bloque formado por los países del Este supuso para estas poblaciones una caída de 20 años en la esperanza de vida en los últimos 10 años. Países como Albania, Armenia, Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina Kazajstán, Rusia, Turkmenistán, Ucrania, etc., se encuentran en este momento ya pasando del grupo de desarrollo medio al grupo más bajo.

Catalunya permitía. Entonces, ¿a dónde ha ido a parar la riqueza producida durante este período, si Catalunya es una de las comunidades con más alto desarrollo de España?

El presupuesto sanitario de las comunidades autónomas en el 2003

Comunidades	Población protegida	Euros per cápita
Cantabria	519.363	1.127,98
La Rioja	267.860	1.063,91
Navarra	553.555	1.060,59
Extremadura	1.001.864	1.003,54
Asturias	1.038.038	994,20
País Vasco	2.057.407	990,59
Castilla y León	2.309.353	979,72
Castilla-La Mancha	1.687.141	972,21
Aragón	1.156.511	954,71
Galicia	2.594.936	917,79
<i>Media española</i>	<i>39.647.509</i>	<i>903,06</i>
Murcia	1.161.531	900,49
Canarias	1.752.174	893,36
Catalunya	6.325.266	884,66
Madrid	5.181.717	881,89
Andalucía	7.014.695	877,38
Comunidad Valenciana	4.146.926	789,08
Baleares	879.172	772,14

Porcentaje del gasto en prestaciones sanitarias respecto del PIB

Países	Cifras del 2000 en %	Cifras de 1991 en %
Suecia	8,4	8,6
Francia	8,2	7,6
Alemania	8,1	7,9
Unión Europea – 15 (media)	7,2	7,1
Reino Unido	6,7	6,2
Portugal	6,6	5,4
Italia	6,1	6,7
<i>España</i>	<i>5,8</i>	<i>6,0</i>
<i>Catalunya</i>	<i>5,1</i>	<i>5,0</i>

Fuentes: Eurostat, Idescat, Ministerio de Sanidad y Consumo y comunidades autónomas

Sugerencias sobre posibles fuentes de financiación del *copago* y otros servicios públicos...

Lo primero que los ciudadanos hemos de recordar al Gobierno tripartito son las promesas que han hecho como candidatos para mejorar el bienestar de la población, abordando todos aquellos problemas sociales pendientes, y asumiendo la nueva financiación o las cargas financieras que deja el Gobierno saliente. Por tanto, no vale que el Gobierno entrante esté después acusando permanentemente al Gobierno anterior para justificar la imposibilidad de aplicar políticas a las carencias actuales. Tampoco la función del Gobierno entrante es la de criticar como cuando estaba en la oposición pues esta es la función del Gobierno saliente, sino la de dedicarse a gobernar. Por tanto, **las promesas hay que cumplirlas**.

Lo segundo que los usuarios de la sanidad pública hemos de recordar al Gobierno, así como a una serie de colectivos y entidades, (políticos, médicos, mutuas, trabajadores sociales, opinión pública en general) es que los servicios de la Seguridad Social (prestaciones, sanidad y asistencia social) no son gratuitos: las pensiones se pagan con cotizaciones (invalidez, jubilación, viudez) y los otros dos con impuestos. En el capitalismo, **nada es gratuito** para la población. Todas las mercancías y servicios que se necesitan para satisfacer las necesidades se compran y se venden: unas se adquieren en el mercado mediante su pago en horas de trabajo, y la mayoría de los otros a través del Estado mediante el pago con impuestos (directos e indirectos). Un hecho tan evidente que el propio presidente de la Generalitat, Pasqual Maragall así se lo tenía que recordar a la *consejera* de Salud, diciéndole “que los ciudadanos ya pagan la sanidad”. Una advertencia que debiera también extenderla a su consejero de Economía y a la comisión de expertos nombrada por la Generalitat para estudiar la financiación de este servicio público, que sí son tan sabios como dicen, no haría falta que se lo recordemos los ciudadanos de a pie.

Ahora bien, ¿qué el dinero que se dedica a la sanidad pública no es suficiente? Entonces, estamos de acuerdo en que el déficit ha de ser abordado y corregido. Pero aquí es donde comenzamos a discrepar con que la medida sea el *copago* de un euro por consulta médica. Antes, bastante antes, habrá que revisar las



prioridades del gasto público o la posibilidad de otras fuentes de financiación,²¹ aportando al erario público **quién más ingresa y no quién más necesita**. Aquí cabe recordar a nuestros gobernantes que, un gobierno que pomposamente pretende dárseles de progresista, más bien debiera asignar los recursos públicos aplicando la regla que Étienne Cabet estableció para Icaria en 1840: “atender *primero lo necesario, después lo útil, y por último lo agradable*”.²² Por otro lado, ahora sabemos que la economía catalana, de acuerdo con sus tasas de crecimiento económico, podía haber dedicado bastantes más recursos para no encontrarse con la deuda actual de la sanidad pública de esta autonomía. ¡Quiénes han recibido esta riqueza que paguen la sanidad pública!

¿Por qué empezar por *lo superfluo*, como el Forum, y no por *lo necesario*, cuando tenemos tales carencias como la salud, la educación y el transporte público, por no destacar la necesidad de vivienda social?

²¹ El *copago* tampoco sería una medida disuasoria; nadie dejaría de acudir a la consulta médica por un euro. Además, como ingreso, supondría el *chocolate del loro*, pues sólo aportaría 50 millones de euros anuales.

²² Étienne Cabet. *Viaje por Icaria*. p. 71. Ediciones Folio. Barcelona 1999.

Desde el sistema fiscal

En los últimos 30 años, la economía española está experimentando una tasa media de crecimiento del 2,5%. ¿A dónde va este dinero? Algunos ejemplos nos pueden dar una pista:

- Leemos en los balances de las grandes empresas y entidades financieras como los *miembros de los consejos de administración* perciben unas remuneraciones anuales del orden de los **3 millones de euros**.²³ En la prensa aparece de vez en cuando como los *deportistas de elite* (fútbol, baloncesto, tenis) ganan entre **1 y 6 millones de euros**. *Colectivos de profesionales* como los dentistas, los médicos privados, los notarios, los dirigentes de programas de radio o televisiones,²⁴ sólo Hacienda sabe lo que declaran o dejan legalmente de declarar.
- En este primer semestre del 2004, los bancos que operan en España declaran un beneficio récord de 4.134 millones de euros, un aumento del 28,4% sobre el semestre del año anterior.²⁵ En el 2005, el promedio de beneficios de las empresas que cotizan en el Ibex35 era aproximadamente de un 33%.
- Además, la tendencia es a bajar los *impuestos de los ingresos más altos* y a tolerar que se refugien en los paraísos fiscales, etc. En España, en los últimos años, se ha ido reduciendo el tipo de impuesto de los ingresos más altos, de forma que ha descendido del **56% al 45%**; 11 puntos que dan un margen más que suficiente para financiar varias veces el déficit fiscal de toda la sanidad española.²⁶ El ministro de Hacienda Sr. Solbes anuncia que en la próxima reforma fiscal el tramo más alto del IRPF se situará en el 43% y el de Sociedades se situará en el 30%, cinco puntos de rebaja a los beneficios.
- Sin embargo, el salario mínimo de muchos *trabajadores* no llega a los **6.000 euros**; la pensión media del **75%** de los *pensionistas* está por debajo del **umbral de pobreza**; y entre el **18%** y el **20%** de las *familias* españolas y catalanas se encuentra en alguno de los diferentes niveles de pobreza.
- Por si este nivel de deterioro social no fuese suficiente, el nuevo y flamante director gerente del Fondo Monetario (FMI, señor Rodrigo Rato,²⁷ “considera que las ayudas sociales y los salarios mínimos son barreras al empleo y que demasiada protección social hace que sea menos costoso y más fácil no querer trabajar... [A su vez], receta a los países del euro jornadas de trabajo más largas”,²⁸ como medida para enfrentarse a la deslocalización de las empresas.

Con todas estas políticas, entonces, no es de extrañar que el número de ricos en los dos / tres últimos años haya aumentado, a la vez que no deja de crecer el número de personas o familias pobres.²⁹ Crecen las rentas y descienden las cargas fiscales de las personas y entidades con mayores ingresos. Estos ejemplos son indicadores de una pésima distribución de la renta en nuestro país, tendencia que está, como vemos, recetada por dos de los grandes organismos del capitalismo: el FMI y el BM. Todas estas razones y actitudes nos llevan a preguntar a quién corresponda:

- ✓ ¿Quién es el usuario habitual de la sanidad pública, las personas del primer grupo o las del segundo?
- ✓ Y, en una sociedad que pretenda ser, no ya justa, que esto es imposible en el capitalismo, pero sí solidaria, ¿quién debe financiar el déficit de la sanidad pública, la personas del primer grupo o las del segundo?

Sin embargo, llama la atención que el *comité de expertos* esté pensando más en medidas de tipo tasas e impuestos indirectos que en impuestos a las rentas más altas, que sería lo progresista en un gobierno de izquierdas. Piensan más en que el usuario que acuda al médico de cabecera, o a las urgencias de los hospitales, o por cada receta, o cuando se vacune por viajar al extranjero, abone una cantidad por estas

²³ El presidente y el director del BSCH declaran unas remuneraciones anuales del orden de los 2,6 y 5,7 millones de euros respectivamente; el director del BBVA una cantidad similar; etc.

²⁴ Tipos como Luis del Olmo, Urdaci, Iñaki, etc.

²⁵ *La Vanguardia*. 20 agosto del 2004.

²⁶ En 1988, el tipo marginal máximo pasa del 66% en 1987 al 56%, una reducción de 10 puntos porcentuales.

²⁷ Un político, al que hemos instruido con dinero de los contribuyentes, nos sale ahora con que nos quiere mandar a todos a la miseria.

²⁸ Manuel Estapé Tous. “El FMI plantea un cambio radical de las políticas de protección social”. *La Vanguardia*. 8 agosto del 2004

²⁹ Fundació Un sol món. *Informe sobre la pobreza en Catalunya*. Barcelona 2002.

atenciones sanitarias. También piensan en aplicar un impuesto indirecto a productos como el alcohol, el tabaco, o el ya en vigor en Catalunya: al consumo de gasolina.

A nivel de Estado, al ministro *neoon* de economía señor Solbes se le ocurre la brillante idea de que los jubilados con pensiones más altas contribuyan a financiar la asistencia sanitaria en vez de pensar en que sea costeadá vía el Impuesto a la Renta de las Personas Físicas (IRPF) y el Impuesto de Sociedades; es decir, por aquellas personas y empresas que son las que ingresan la parte más sustancial de la riqueza producida. No está de más considerar su argumento: “Que una persona esté jubilada, cuando tiene una pensión muy alta, no le excluye de tener que pagar impuestos. Por lo menos, no tiene que pagar menos que alguien que tiene un sueldo inferior y que paga más por el hecho de estar en activo”.³⁰ El ministro *neoon* no quiere recordar que cuando este jubilado con pensión alta estaba en activo ya contribuía a la SS con una cuota mayor que el citado activo, diferencia que servía para mantener una SS solidaria. Y lo que tampoco quiere recordar es que, a nivel de impuestos, también aportaba más en términos absolutos al erario público para contribuir a pagar la sanidad pública de los entonces usuarios. Y lo que, finalmente le cuesta plantearse es esa regla que insiste en aplicar un *copago* al jubilado que más gana, y no un impuesto directo a la persona activa que más ingresa. Señalábamos anteriormente la necesidad de volver a tipos de impuesto a las rentas elevadas por encima del 50%, al menos hasta que desaparezcan algunos déficits sociales.

Desde el gasto público

Parece ser que la “deuda acumulada de la sanidad pública a finales del 2003 era de 2.193 millones de euros y el déficit anual de unos 500 millones”.³¹ En efecto, como dice el *president* P. Maragall, “algún tipo de medida habrá que poner”. Y, como añade el *conseller en cap* J. Bargalló, “el debate es bueno si se hace de forma sensata”.

Una forma sensata de comenzar el debate para tomar medidas nos parece que sería, además de las aportaciones desde el sistema impositivo, repasar algunas otras partidas del gasto público, no solamente las del gasto sanitario. Por ejemplo, es curioso que nadie menciona la deuda acumulada que origina cada año otros servicios públicos, como pueden ser la de³² la propia Generalitat, el Parlament de Catalunya, los Mossos d’Escuadra, las televisiones, las radios y otros medios de comunicación públicas de ámbito autonómico, por poner algunos ejemplos; estas entidades tienen ingresos y gastos asignados en el presupuesto, pero que nadie habla de si tienen déficit o no. Sí hubiera que temporalmente aplicar una política de austeridad en el gasto público ¿por qué no empezar por reducir o suprimir las ayudas que reciben del Estado los propios partidos?

También tendríamos que preguntarnos por las ayudas públicas que reciben entidades y sectores económicos privados, como es la prensa y los medios de televisión, las PYMES,³³ las iglesias, los clubes deportivos, las fundaciones privadas, el sector agrícola y ganadero, los de la pesca y los frutos secos, el sector del transporte privado (autobuses y taxis), etc.³⁴ Podemos observar que si planto viña, o avellana, o

³⁰ “Solbes plantea el copago de algunos jubilados”. *El Periódico de Catalunya*. 4 agosto del 2004.

³¹ Ana Pantaleón. “Catorce ‘sabios’ para la sanidad pública”. *El País*. 18 julio del 2004.

³² A nivel de Estado podríamos considerar sus equivalentes: el presupuesto de la Casa del Rey, o el de Defensa, o el de las Cortes (Senado y Congreso), que, se me ocurre, son servicios que podrían ser privatizados. *Quién quiera Rey que lo pague de su bolsillo, como quién decide ir por la autopista y no por la carretera*.

³³ La Cámara de Comercio de Catalunya pide al Govern que dedique más recursos del Presupuesto a educación y formación; sin embargo, hay que preguntarle porque no dedican los empresarios parte de sus beneficios a preparar el personal que necesitan, porque esto garantizaría contratos fijos y salarios decentes, si el gasto lo hicieran ellos.

³⁴ Existe toda una *cultura empresarial dedicada a la mendicidad*. En general, cuando una actividad se ve afectada por algún contratiempo inmediatamente reclama subvenciones del ‘papá Estado’, pero las que más frecuentemente lo reciben son las: del turismo y el ‘desarrollo rural’, las del sector primario (agricultura, viña fruta, forestal, pesca y minería), las del transporte privado, las del comercio minoritario, etc. Se constata, como contrapartida, que todas ellas son reacias a pagar impuestos

fruta, o aceite, o cualquier otro producto agrícola, cuando caen los precios o aparece una mala cosecha, me han de subvencionar. Cómo ha subido el precio del petróleo ya se anuncian subvenciones a los transportistas, los taxistas, los agricultores, etc., como si estas personas no fuesen también usuarias de la sanidad pública.³⁵ O, cómo los propietarios de pisos vacíos no ofertan este producto, ya se anuncia la concesión de unos 6.000 euros anuales para estimularlos a que los pongan en alquiler; no se les ocurre a nuestras autoridades o a los comités de sabios, poner un impuesto y penalizar este ‘ocultamiento’ de riqueza.

En definitiva, que suprimiendo buena parte de estas ayudas a entidades y actividades mercantiles privadas, seguro que el erario público dispondría de bastante más dinero que el que se necesita para cancelar, no únicamente la deuda sanitaria, sino el del déficit total del presupuesto autonómico de Cataluña. Una parte de las políticas de reasignación del gasto público para eliminar el déficit de la sanidad pública la podemos extraer de algunos ejemplos del gasto público español y catalán que aparecen en prensa:

A nivel de Estado

- A pesar de que se anuncia una pérdida de 757 millones de euros en Radio y Televisión Española (RTVE), un 21% más de lo previsto en el presupuesto, “el gobierno está decidido a mantener el actual sistema de financiación de RTVE, basado en recursos publicitarios, una subvención pública y endeudamiento”. La señora Carmen Caffarel, directora del ente público, negocia la posibilidad de un aumento de la subvención pública para paliar el déficit, mientras que el señor Jaime Gaiteiro, secretario general del mismo, explica que estas altas pérdidas acumuladas podrán ser asumidas mediante endeudamiento del ente”.³⁶

- En este mismo orden de cosas, todavía nos asusta más oír al presidente del *consejo independiente de expertos* que estudia la reforma de los medios públicos de comunicación, el señor Emilio Lledó, como este grupo de sabios “no descarta el **cobro de un canon** para financiar la TVE”.³⁷ En ningún momento se les ocurre revisar las remuneraciones que pagan a los directivos y destacados profesionales que figuran en la plantilla del ente, la compra de programas basura a terceros, la aparición de personajes en programas de ocio u ‘ociosos’, como el ‘conde Lecquio y demás comparsa’, etc. Que todo un prestigioso filósofo, como es el señor Lledó, haya aceptado formar parte de este consejo para eliminar toda la basura de los medios de comunicación financiados con dinero público, nos parece que es una labor encomiable, pero las cuestiones económicas nos las tendría que consultar a los auditores y economistas externos al ente y al consejo, directa y popularmente representantes del bien común en general. De hecho, la Organización de Consumidores y Usuarios (OCU) ha dejado bien clara su oposición: “es aberrante la posibilidad de pagar más por mejorar los medios públicos españoles mediante un canon, tal y como estudia proponer la comisión de expertos nombrada por el Gobierno... No puede admitirse porque los ciudadanos ya están pagando unos impuestos, y precisamente de esos impuestos es de dónde tienen que sacar esta financiación... No se puede enmascarar la falta de calidad de contenidos y los pocos televidentes con una ampliación de la contribución ciudadana... [El déficit] es producto de una mala política económica, un error de gestión que en ningún modo debemos pagar los consumidores”.³⁸ Por citar otro ejemplo en este sector, el presidente de la comisión de las Telecomunicaciones (CMT), Carlos Bustelo, “afirmó ayer que las televisiones públicas cuestan cada año entre 1.500 y 1800 millones de euros”.³⁹

- Y que decir del gasto en armamento o en campañas ‘humanitarias’ como las tropas enviadas a Bosnia o, últimamente, a Afganistán e Irak. Informa la prensa⁴⁰ que el Estado español lleva gastados 110 millones de euros en Afganistán para sostener un gobierno ‘democrático’, elegido a dedo por los yanquis de la administración Bush; sin embargo, desde entonces los derechos de la mujer no han mejorado ni un ápice y los señores de la guerra producen más opio que nunca. ¿Cuánto más nos ha costado Irak, etc., a los contribuyentes?

personales y de sociedades. La *cultura de la mendicidad* las lleva a reclamar subvenciones y la *cultura de la insolidaridad* las lleva a protestar contra cualquier tipo que suponga más recaudación fiscal.

³⁵ Ante este tipo de subvenciones, siempre concedidas a los empresarios, uno llega a la conclusión de que *planto bosque, quemo bosque, cobro por el bosque quemado*; es una actividad económica como otra cualquiera, donde el cliente es el Estado, o los impuestos que pagamos los contribuyentes.

³⁶ *El País*. 19 julio y 29 julio del 2004.

³⁷ *El País*. 29 julio del 2004.

³⁸ *La Vanguardia*. 30 julio del 2004.

³⁹ *La Vanguardia*. 21 julio del 2004.

⁴⁰ *La Vanguardia*. 28 julio del 2004.

▪ Y lo más escandaloso, el gobierno de Zapatero anuncia que cambiará la ley para movilizar en el referéndum europeo al mayor número de participantes. Entre las reformas estará la de la Ley de Financiación de Partidos, para que estos puedan recibir más subvenciones para hacer la campaña e incentivar el voto. De momento ya anuncia que el referéndum europeo le costará al Estado unos 90 millones de euros; a esta cantidad habrá que añadirle el dinero que el Estado dará a los partidos para realizar esta campaña por el sí al plebiscito. También se nos informa que los partidos han recibido 149,6 millones de euros en el 2001, en concepto de subvenciones de funcionamiento ordinario, más otros 16,1 millones de euros por subvenciones electorales, más algunos de ellos otros 9,0 millones de euros de donativos particulares. En total, unos **174,7 millones de euros** que podrían servir para dar ejemplo de solidaridad con la ciudadanía.⁴¹ Para predicar austeridad en el gasto público, los políticos han de ser los primeros en dar ejemplo.

Volvemos a repetir, ¿por qué para estas fanfarrias no se cuestiona el gasto que suponen y, en cambio, el gasto en sanidad pública y otros servicios de interés colectivo y socialmente redistributivo se pone en tela de juicio, precisamente por parte de estas mismas fuerzas políticas? La ciudadanía tendrá que ir aprendiendo a castigar con la *abstención del voto*⁴² este tipo de comportamiento de los partidos contra el bienestar público.

A nivel de Comunidad

▪ La *Cambra de Comerç de Barcelona* insta al Govern a adoptar medidas económicas contra el deterioro económico.⁴³ Es decir, el presidente de esta institución reclama de la Generalitat que financie con dinero de los contribuyentes la formación de trabajadores, las inversiones en investigación y desarrollo, y la mejora del entorno para la actividad empresarial. Es decir, reclama que la prioridad en el gasto público esté comprendida por aquellas medidas que aseguren a las empresas privadas altas rentabilidades. Cuando estas tasas de beneficios llegan, los empresarios son los primeros en considerar que son suyas, “fruto de su esfuerzo inversor y del riesgo que corren para conseguir estas plusvalías”. También son los primeros en oponerse a pagar impuestos directos, tanto sobre las rentas de carácter personal (IRPF) como sobre las de las sociedades. Quieren del Estado ayuda económica, pero no quieren contribuir a la financiación de este gasto público. ¿De dónde han de salir entonces estos recursos? Los empresarios lo tienen claro, reclaman al Estado que reduzca el gasto en pensiones y otras prestaciones del *estado del bienestar*, y que incremente los impuestos indirectos, por ejemplo el IVA, o impuestos especiales, como el de la gasolina, el tabaco, el alcohol, etc. Esto es lo que, sin embozos, manifestaron los presidentes del BBVA y de la Cámara de Comercio y Navegación de Catalunya, personajes que se han asegurado contra sus entidades con *contratos blindados*, perciben unos salarios de unos 5 millones de euros anuales, y unas pensiones de jubilación del orden de los 200 millones de euros.⁴⁴ ¡Hay que tener desfachatez para proponer para las poblaciones desamparadas un desmantelamiento del estado del bienestar! Y si esta falta de total solidaridad por parte de la clase empresarial es tan evidente y manifiesta, ¿qué decir del *conseller* de Economía y Finanzas, que se “apresuró ayer a declarar que compartía el diagnóstico efectuado por la Cámara de Comercio... todos estos puntos constituyen elementos esenciales de la acción del Govern y del acuerdo estratégico por la internacionalización”.⁴⁵ ¡Dios nos ampare contra los socialistas! ¡Qué

⁴¹ *El País*. 18 agosto del 2004.

⁴² Véase José Iglesias Fernández. “Manifiesto a favor del derecho a la abstención”. *El Viejo Topo*. Núm. 191. marzo 2004.

razón tiene Petros Márkaris cuando dice que una parte de “la izquierda vendió sus sueños por dinero y poder”!⁴⁶

- ¿Por qué esta protección de RTVE, de tantos sectores privados, o a los despliegues militares, y no a la sanidad pública? ¿Por qué los gobernantes están tan ‘sensibilizados’ a escuchar y poner en práctica las sugerencias de las entidades patronales y bancarias? ¿Por qué los comités están compuestos por ‘sabios’, y no los ordinarios ciudadanos relacionados y conocedores del tema? ¿Por qué hay dinero público para todas estas políticas industriales y no para las sociales? Es decir, ¿por qué se han de dedicar “6.000 millones de euros para acabar con el histórico déficit de infraestructuras que padece Catalunya”, como propone el señor Valls, presidente de la Cámara, y no acabar con el de la sanidad pública que sólo asciende a 2.193 millones de euros?
- Decíamos anteriormente que las prioridades del gasto público las deciden los Gobiernos. Pero, ¿quién decide las prioridades de los Gobiernos? Quizá sea que no prestamos la debida atención a lo que nos dicen los propios gobiernos de turno. El de Aznar, no lo ocultaba, decía que era *neoconservador*, por tanto podíamos saber quienes eran los beneficiarios de sus políticas; el de Zapatero tampoco lo omite, acaba de decir que adopta el republicanismo porque le permite recuperar la ideología del *liberalismo radical*; tampoco se nos oculta quienes van a ser los beneficiarios, aparte de haber nombrado un asesor y un ministro de Economía y Hacienda de talantes *neopluscon*. Cualquiera día sabremos en que zona del espectrum se sitúa el de Bargalló / Maragall; pero a juzgar por los días que llevan gobernando comenzamos a pensar que los beneficiarios son los mismos que se han beneficiado de los Gobiernos Aznar y se benefician del de Zapatero.

El negocio del copago, ¿puerta a la privatización?

Las clínicas privadas huelen negocio en la política del *copago* y a una puerta abierta a continuar con la privatización del servicio sanitario. “La Unió Catalana d’Hospitals (UCH), que agrupa a 93 centros sanitarios catalanes privados y concertados, plantea desde la posibilidad de cobrar las comidas que se sirven a los enfermos hospitalizados, a gravar no sólo el consumo de tabaco o alcohol, sino también el de otras actividades que pueden generar atención sanitaria, como los deportes de riesgo”.⁴⁷ ¡Cuidado con este tipo de sugerencias! Pues atendiendo este tipo de criterios, se comienza por hacerle pagar al ciudadano que ha sufrido un percance practicando *rafting*, para ampliar el *copago* a los conductores y pasajeros de automóviles y autobuses, a los trabajadores por hora trabajada,⁴⁸ y hasta a las visitas de familiares y amigos a los centros sanitarios.

⁴³ *La Vanguardia*. 5 agosto del 2004.

⁴⁴ Esto es lo que declara en la Memoria del BBVA el propio director de esta entidad financiera. Del presidente de la Cámara no sabemos sus remuneraciones y clase de protección social, pero seguro que sus emolumentos están 10 veces por encima del salario medio anual.

⁴⁵ *La Vanguardia*. 5 agosto del 2004.

⁴⁶ Dilapidados ya todos los sueños patrimoniales, ahora nuestras ministras han descubierto la fama que da posar para las revistas del corazón.

⁴⁷ *La Vanguardia*. 17 julio del 2004.

⁴⁸ Téngase en cuenta los heridos y muertos de cada fin de semana; los accidentes laborales y las enfermedades profesionales diarias.

El comité de sabios

“Una cuestión es evidente y de sentido común: nada es gratis, todo servicio tiene un valor económico y alguien, de una manera u otra, lo debe pagar. Un servicio público como es la sanidad debe ser sufragado



bien mediante tasas o precios públicos por parte de quien lo utiliza, bien mediante impuestos por el conjunto de la sociedad. Determinar quiénes y en que medida deben pagar los servicios públicos es uno de los principales problemas de la política actual, algo estrechamente dependiente de la política económica que se ha escogido y, sobre todo, de las ideas de justicia y equidad social que se defienden. Algo, en definitiva, que distingue a la derecha de la izquierda, a los conservadores de los progresistas, para utilizar términos que hoy en día están algo devaluados pero que aún sirven para que nos entendamos”.⁴⁹

Leyendo este párrafo, tengo la sensación de que, en materia social, hemos retrocedido cien años. Estas observaciones bien hubieran podido formar parte de un tipo de argumentos progresistas para justificar la implantación del *estado del bienestar* en la sociedad capitalista. Por aquellas fechas, buena parte de la izquierda pensaba que principios como la justicia, la equidad, la solidaridad, el bien común, o disfrutar de derechos como la sanidad, la educación, la protección social, etc., sólo podían disfrutarse en una sociedad alternativa al capitalismo. Este mismo debate que surge hoy en torno al desmantelamiento del estado del bienestar es una buena demostración de que este sistema no garantiza a los ciudadanos ningún tipo de seguridad que no sea previamente adquirida en el mercado. Como decíamos al principio, y este columnista lo corrobora, en esta sociedad nada es gratuito, todo hay que comprarlo, todo está mercantilizado y mediatizado por el dinero. Los valores sociales y los derechos humanos se han convertido en papel mojado, u objeto de compra / venta..

Esto no impide reconocer que, tratándose de dinero público, las políticas públicas no vengán precedidas de un estudio del tema en cuestión. En este caso, un estudio que indique como aumentar los ingresos y como racionalizar muchos de los gastos de la sanidad catalana sin perjuicio para los colectivos que son beneficiarios de estos bienes públicos: se trata de mejorar, no de restringir más el bienestar colectivo.

A priori, tampoco habría que descartar un informe de una *comisión técnica representativa* de todos los miembros de la sociedad, que exprese los intereses colectivos o, en términos más generales, *el bien común*. Un informe en el cual, “los políticos sean conscientes de sus decisiones y vean los *pros* y los *contras* de cada alternativa y como se puede mejorar y mitigar las consecuencias de las mismas”.⁵⁰ Pero, a juzgar por los miembros seleccionados para componer el comité, no parecen personas ajenas a muchos de los intereses empresariales que ven en la privatización de la sanidad una fuente de succulentos beneficios. Lo cual, el informe no será ni tan técnico, ni estará desprovisto de su correspondiente carga ideológica; lo que en buena medida, los supuestos sabios estarán suplantando el rol político que han de ejercer los representantes políticos de la población.

⁴⁹ Francesc de Carreras. “Nada es gratuito”. *La Vanguardia*. 17 julio del 2004.

⁵⁰ Ana Pantaleoni. Trab. cit.

De acuerdo con el contenido de artículos y apariciones en diversos medios de comunicación, o la entidad en la que trabajan, o la pertenencia en algún momento a partidos políticos, siempre con el riesgo de equivocarnos y rectificar *si cal*, clasificaremos a sus miembros con una sigla: **(C)** conservador, **(P)** progresista, **(I)** en algún lugar del amplio espectro de la izquierda y **(?)** pendientes de clasificación.

Posibles representantes de los intereses privados:

Joan Ramón Laporte: Jefe de farmacología de Vall d'Hebron, catedrático de Farmacología, director de la Fundación Instituto Catalán de Farmacología. **(C)**

Santiago Marimón: Especialista en gestión sanitaria y económica de la salud y director de Sistemas y TIC del Consorcio Hospitalario de Cataluña. **(C)**

Gabriel Masfurrroll: Presidente del grupo de clínicas United Surgical Europe (Instituto Dexeus), economista. **(C)**

Jordi Mercader: Vice-presidente de La Caixa y de Aguas de Barcelona, ingeniero. **(C)**

Mercè Sala: Presidenta del Consell Social de la UPF, consejera delegada de TEMOINSA, economista. **(P)**

Adolfo Todó: Director general de Caixa Manresa, economista. **(C)**

Josep Maria Via. Presidente y consejero delegado de Gesaworld, empresa especializada en gestión sanitaria. **(C)**

Posibles representantes de los intereses públicos:

Vicenç Navarro: Catedrático de Políticas Públicas de la Universidad Pompeu Fabra, ex asesor de la UNICF y la OMS. **(I)**

Julián García Vargas: economista y ex ministro de las carteras Sanidad y Consumo y de Defensa (1986-1991); Consejero del grupo EXCEM. **(I)**

Posibles representantes de una mezcla de intereses:

Anna Cabré. Directora del Centre d'Estudis Demogràfics, catedrática de Geografía Humana, presidenta de la Asociación de Geógrafos Españoles. **(C)**

Guillem López Casanovas. Miembro del Consejo Asesor de la Modernización Pública de la Generalitat; catedrático de economía aplicada de la Universidad Pompeu Fabra. **(C)**

Eduard Jaurrieta. Director médico del Hospital Universitario de Bellvitge, presidente de la Asociación Española de Cirujanos. **(?)**

Miquel Vilardell: Presidente del comité; vicerrector de la Universidad Autónoma, catedrático en Medicina y Cirugía, Jefe de medicina interna del hospital Vall d'Hebron de Barcelona, y presidente de la sociedad catalana y española de Medicina Interna. **(?)**

Joan Viñas. Rector de la Universidad de Lleida, secretario general del comité ejecutivo de la Asociación de Facultades de Medicina Europeas. **(?)**

Decíamos que lo normal y pertinente hubiera sido que el comité estuviese compuesto y representase a todos los intereses afectados: usuarios y asociaciones de consumidores, movimientos vecinal y social, sindicatos de la sanidad, médicos, sanitarios, farmacólogos, entidades relacionadas con los servicios y tecnologías afines, estudiosos, etc. Sin embargo, no parece que los 14 miembros nombrados representen este abanico de intereses cruzados. Es decir, da la impresión que el gobierno de la Generalitat ha buscado que el informe que salga de los supuestos expertos legitime su propia visión política de la sanidad pública; y no precisamente una visión *ecologista, nacionalista i d'esquerres de debó*, anunciada en las elecciones. Algunas de las medidas que proponen anuncian una línea bastante *neo plus conservadora*.

En homenaje a Eduardo Haro Tecglen, otro gran niño republicano que defendió la sanidad pública

Leí un día ya lejano a cierto escritor y columnista expresar que estábamos padeciendo una imponente ola de *rojería monárquica*.⁵¹ Yo añadiría que no sólo existe una fuerte conversión de una buena parte de



la izquierda a la monarquía constitucional, sino que se ha puesto de moda acogerse ideológicamente a un republicanismo, que como el propio asesorado presidente Zapatero dice, es una manera de buscar refugio o remozar la pasión por el liberalismo en su versión más radical. Políticamente, los votantes no van entender exactamente en que consiste este *segundo gran giro a la derecha*,⁵² de corte liberalismo radical, hasta que no

comprueben socialmente el deterioro del estado del bienestar en sus propias vidas. Y para entonces ya será tarde: muchos de nuestros conciudadanos no son conscientes de que los derechos que no se defienden, se pierden. Pero volviendo al tema, el *copago* sería una buena expresión de lo que nos espera a las poblaciones de es tipo de ideologías descaradamente conservadoras.

Así que, volviendo a las enseñanzas de nuestro admirado niño republicano, reflexionemos sobre sus argumentos sobre el *copago*:

“Una palabra fea, desagradable y traidora se infiltra: *copago*. Significa pagar juntos, y se refiere a las medicinas de la Seguridad Social. El euro catalán, ahora disimulado, a la espera, que habría de darse en cada visita médica. La defienden bravos economistas, fieles escritores, legendarios hombres sociales. No tienen razón. Su argumento es que se trata de un despilfarro: la persona abusa de todo lo gratuito. Y arruina al Estado, que dicen que somos todos, con medicaciones inútiles.

Primero, el ciudadano no se receta, sino que lo hace un médico acreditado y asalariado de la Seguridad Social: si da más de lo debido, será él quien tendrá que dar cuentas. Segundo, el ciudadano viene pagando para ello y para sus pensiones futuras o presentes, una parte de su sueldo, y otra la paga su empresario: ya está. Es tan antiguo como las mutuas, que se suprimieron con la Seguridad Social de Franco. Cuando se dice que se privaticen pensiones y seguros médicos, se supone que lo que pague el individuo se atesora en los bancos para atender a todos cuando lo necesiten: sin copago. Tercero, si se pone una cantidad más de copago, pasará como con los impuestos indirectos: que cada uno paga lo mismo sea cual sea su ingreso, y será injusto. Cuarto, en la compra de los medicamentos, salvo en jubilados, hace tiempo que se abona una parte, y se consideró que era una disuasión del abuso.

Así que, si se siguen reclamando disuasiones, habrá un tiempo en que el enfermo pague la totalidad del producto; y en un estado del absurdo quizá se obligue a pagar más al afiliado que al espontáneo. Es parte de la destrucción de lo que llaman *Estado del bienestar*, una promesa del capitalismo –como la *civilización del ocio*, ¿se recuerda?-, para enfrentarse con los países comunistas, o las promesas



comunistas y las socialistas de cuando eran marxistas o emparentados. Desaparecidos los comunistas –o en vías de destroz: la creación de la miseria en Cuba- o los socialistas reales – la muerte de Allende y el triunfo de Pinochet; la conversión del venezolano Chávez en terrorista-, el sistema no necesita luchar contra la concurrencia, o no tiene competencia. No es que ni siquiera se piense en nacionalizar los laboratorios, incluyendo las farmacias: es que se va quitando lo conseguido. Con luchas, revoluciones, barricadas”.⁵³

Barcelona, 19 abril del 2006

⁵¹ Francisco Umbral. “Los días y las horas”. *El Mundo*. Pienso que al autor de este término le debió gustar acuñar esta expresión que últimamente también practica este tipo de comportamiento político: unas veces en forma de silencio cómplice y otras de adulación a la familia real. Ocurre también estos días, como un grupo publica un manifiesto en un diario nacional a favor de los 75 años de la República española, en el cual se pueden leer muchos nombres de personas que lo mismo que apoyan esta efemérides hoy, mañana los podemos encontrar cantándole las mañanitas al Rey por su cumpleaños. Así somos.

⁵² El primer gran giro a la derecha, de corte neoliberal, se consumó durante los diferentes gobiernos de Felipe González.

⁵³ Eduardo Haro Tecglen. “Copago”. *El País*. 9 agosto del 2004.

El beneficio empresarial como motor del capitalismo

En el capitalismo, no es la satisfacción de las necesidades que tenemos las poblaciones lo que mueve la actividad productiva, como tantas veces nos dicen; de hecho, nos informan que, en los países africanos, la gente se muere de hambre porque no tiene capacidad de compra, ya que los almacenes y las tiendas



están llenas de todas las mercancías que se quieran comprar. No, en el capitalismo, el motivo de la producción no son las mercancías sino el *plusvalor* que produce el trabajo y se apropia el capital, que produce el obrero y se apropia el empresario. Es la búsqueda y materialización del beneficio empresarial lo que cuenta para los empresarios. Mi viejo, pero siempre joven maestro Marx, lo explicaba de una manera un tono más sofisticado: “el proceso de trabajo deviene simple medio de valorización y de auto valorización del capital, simple medio de producción de plusvalor: no sólo

está subordinado al capital, sino que es un proceso *para sí*. El capitalista entra en él como dirigente y como jefe. Para él se trata, de partida, de un proceso de explotación de trabajo ajeno [...] El proceso de producción es proceso del capital mismo, proceso que se efectúa bajo la dirección capitalista, por medio de *los elementos del proceso de trabajo* en los cuales es convertido el dinero, con el único fin de hacer *más dinero con ese dinero*”.⁵⁴

Por tanto, nada de considerar a la clase empresarial de filantrópica, como cierto diario catalán nos quiere hacer creer, llamándole *capitalismo ético* a este tipo de donaciones, cuando la fundación del empresario más rico del mundo, Bill Gates, concede más de ocho millones de euros contra el hambre, y recibe a cambio un número de premios, como el Príncipe de Asturias, y la entidad puede desgravar ante el fisco norteamericano otra cantidad similar. Es decir, lo que ‘éticamente’ da con una mano delante de los medios de comunicación, secretamente lo recupera con la otra mediante las devoluciones fiscales.

La reforma laboral es un mecanismo para conceder una renta básica a los empresarios (RB emp)

Pero hay otra manera de esquilmar a la población por parte del capitalismo.⁵⁵ Consiste en que, de los



impuestos que pagan los ciudadanos,⁵⁶ el gobierno regale a los empresarios cantidades de dinero en forma de subvenciones, deducciones fiscales, subsidios, bonificaciones, inversiones en infraestructuras industriales que apoyen la investigación en nuevas tecnologías, la modernización de los procesos productivos, apoyo a la comercialización, así como que el gasto público se haga cargo de los

costes por las externalidades negativas que generan las industrias: polución de aire y aguas, residuos

⁵⁴ K. Marx. *El Capital: sexto capítulo (inédito)*. p. 65, Ediciones Curso. Barcelona 1997,

⁵⁵ Los personajes de la foto son de los pocos afortunados que quedan con contrato indefinido, o con contratos blindados.

⁵⁶ El derecho al voto se universalizó para poder obligar a la población a pagar impuestos. La burguesía pronto aprendió que el sufragio universal no era ningún instrumento que pudiese reducir su capacidad de control de los poderes del Estado. A las clases dominantes, la extensión del voto, y la obligación de pagar impuestos, les aseguraba que el gasto público fuese esencialmente subvencionado por los ciudadanos. Si habían de pagar impuestos, tenían que tener derecho al voto; si habían de tener voto, tenían que pagar impuestos.

tóxicos, basura nuclear, reciclajes, etc.

La reforma del mercado laboral pactada y firmada en el día de hoy con el gobierno Zapatero por los empresarios y los sindicatos es un buen ejemplo de este tipo de regalar dinero público a las empresas capitalistas. Según nos informa la prensa, supone nada menos que la concesión de una fineza a los empresarios de **4.210 millones de euros anuales**. Pronto nos dirán a cuanto asciende la parte que beneficia a los sindicatos firmantes por colaborar en el acuerdo que Zapatero calificó de histórico, pues estas entidades tampoco apoyan o firman nada graciosamente.

Según los cálculos de los expertos del Ministerio de Trabajo, la **Renta Básica de los empresarios** que percibirán anualmente se desglosa de la siguiente manera:

- Por subvenciones a la contratación indefinida, unos 2.530 millones de euros.
- Por rebaja del 0,5% en la cuota patronal del seguro de paro, unos 1.200 millones de euros.
- Por disminución del 0,2% en la cotización al Fondo de Garantía Salarial, unos 480 millones de euros. Sin embargo, con este dinero se podían atender muchas otras necesidades sociales, tales como:
 - Mejorar la sanidad pública y reducir las listas de espera.
 - Mejorar la educación pública y construir escuelas para que los niños no se escolaricen en barracones.
 - Mejorar el transporte público y aumentar el gasto en vivienda social.
 - Mejorar los espacios verdes y dotar a los barrios de más servicios comunitarios.
 - Conceder la **Renta Básica de los iguales (RBis)** ⁵⁷ a los **400.000 ciudadanos** más necesitados del Estado.



¿Cómo justifican ante la opinión pública los agentes sociales ⁵⁸ este tipo de RB a los empresarios? Dicen que las medidas que incluye la reforma del mercado laboral están encaminadas a mejorar la productividad y a promover los contratos indefinidos. Dicen, pero lo curioso es que esta misma explicación es la que dieron en las cinco reformas anteriores (ver cuadro más abajo), pero la precariedad ha aumentado. Tomando los datos que disponemos en este momento, desde 1990 al 2004, en estos catorce años:

- Los contratos *temporales* han pasado de los 2.285.300 a los 4.059.800; casi se han duplicado.
- Y, dentro de los temporales, los contratos a *tiempo parcial* se han multiplicado por cinco; de 164.300 pasaron a 837.700

Cuando llegue la séptima reforma del mercado laboral, oiremos a los ‘reformadores’ volver a repetir los mismos tópicos: hay que mejorar la productividad y reducir la temporalidad.

De tanto firmar reformas, lo que se nos viene encima

De acuerdo con la lógica de acumulación del capitalismo, para los empresarios *el mercado de trabajo natural* es aquel en el que no exista ninguna figura contractual que obligue a las partes, o las limite en ningún sentido. Por tanto, tampoco se necesitará ni el sistema de negociación colectiva, ni los agentes que acostumbran a representar a los trabajadores colectivamente. Tampoco hará falta que exista una legislación laboral, unos tribunales, ni unas instituciones de mediación y arbitrio.

¿Cuáles son las consecuencias de este *mercado de trabajo idílico* que quieren los empresarios?. Como

⁵⁷ Véase José Iglesias Fernández. *La Renta Básica de los iguales*. Baladre / Zambra. Xátiva 2006. Puede leerse un resumen en www.Kaosenlared.net

⁵⁸ El tripartito laboral: gobiernos, empresas y sindicatos

no habrá contratos, el trabajador estará sólo ante el empresario para acordar las condiciones del empleo: salario, horario, duración de la jornada, condiciones de trabajo, cese o despido, etc. Tampoco el empresario se hará cargo de las aportaciones al salario diferido; como el subsidio de paro, las pensiones, la formación profesional, el fondo de garantía salarial, etc. El mercado de trabajo se volverá a convertir en las históricas plazas del pueblo, donde acudirán los trabajadores y empresarios (o los capataces de estos) y elegirán entre los fuertes, los sumisos, y los que menos quieran cobrar. Con tanto firmar reformas, a esto nos están llevando los sindicatos.

Las reformas del mercado laboral

1984. Dieron vía libre a los contratos temporales.

1992. El objetivo fue endurecer el acceso al paro y reducir las prestaciones por desempleo.

1994. Nueva reducción de salarios y facilidades para el despido. Regulación de las ETT. Se crea el *contrato basura* para aprendices.

1997. Menor indemnización por despido: 33 días trabajados por año frente a 45. Se abarata la contratación fija.

2001. Reducción del tiempo del período de vigencia de cuatro años. Más facilidades para la contratación temporal.

2006. Limitar el encadenamiento de contratos. Rebajar las cotizaciones sociales. Subvencionar a las empresas

Barcelona, mayo del 2006

La necesidad de la contra información

El siempre actual Platón ya nos recordaba que “el individuo *justo* es aquel que usa la razón según los dictados de la verdad”.⁵⁹ Sin embargo, una de las características más destacadas de los medios de comunicación oficiales es que cuentan con articulistas que no tienen escrúpulos para salir en defensa de la verdad de las clases dominantes, del *poder sobre*, en vez de la verdad de los explotados, del *poder hacer*, o del poder-para liberarnos de la explotación y la miseria.⁶⁰ Esta defensa supone que la lectura que hacen estos personajes de los hechos siempre es sesgada, cargada de opiniones y tópicos, dando por bueno todo aquello que sirve a los intereses de los poderosos capitalistas, sin aportar argumentos, y asumiendo que la disciplina de la ciencia que estos sujetos llegaron a memorizar es *una, grande y libre*. Durante el capitalismo franquista estos personajes eran unos; durante el capitalismo democrático, siguen aquellos y se han sumado otros. Por aquella época, los unos procedían de las universidades, del mundo político, e incluso del periodismo; en la actualidad, la composición del establo no ha cambiado; la raza de la manada incluso se ha ido degradando. Hoy quiero responder a las ‘verdades’ de uno de estos ilustres notables: Xavier Sala i Martín.



Platón también nos alertaba de otro aspecto que practican estos individuos. Decía “qué el gran mérito de la injusticia consistía en hacer parecer justo aquello que no lo es”. Y así ocurre con estos demagogos a sueldo del capitalismo, que consiguen que pensemos que este sistema es justo y eficiente, cuando no lo es. Esta gente consigue algo más perverso para nuestras mentes: y es que pensemos que, en el capitalismo, nada se puede hacer; es decir, que lo que realmente está en nuestras manos y voluntades de *poder hacer* y transformar, nos parezca imposible. Y así lo aceptamos; así nos va de mal a nosotros, y así le va de bien al sistema.

Necesitamos mantener y ampliar la contra-información

Reforma o transformación del sistema capitalista

¿Cuántos siglos duró la sociedad esclavista? O, ¿cuántos la feudal? O, ¿cuántos durará todavía la capitalista? Difícil de establecer, aunque lo que queda claro es que ninguna de ellas, histórica y filosóficamente hablando, es afortunadamente eterna. Por esta razón, algunos defendemos el *diguem no*, y gritamos ¡no! a cualquier sistema de dominio y explotación de los seres humanos. Como nos hace reflexionar cierto autor, “en el principio es *el grito* [...] Ante la mutilación de vidas humanas provocada por el capitalismo, un grito de tristeza, un grito de horror, un grito de rabia, un grito de rechazo: ¡NO! [...] En el discurso académico no hay lugar para el grito. Más que eso: el estudio académico nos proporciona un lenguaje y una manera de pensar que dificulta expresar nuestro grito [...] El grito se aferra a la posibilidad de una



⁵⁹ Aristocles “Platón”. *La República*. Edicomunicación. Barcelona 1999. En toda su obra, Platón dedicará mucho esfuerzo a encontrar y convencernos de *su* verdad, pues él sabía que hay muchas clases de verdades, y de distintos pelajes.

⁶⁰ John Holloway. *Cambiar el mundo sin tomar el poder*. El Viejo Topo. Barcelona 2002.

apertura, se niega a aceptar el cierre de la posibilidad de una *otredad* radical. El grito es un rechazo a aceptar lo inaceptable, a aceptar que la desigualdad, la miseria, la explotación, y la violencia crecientes son inevitables. Un rechazo a aceptar la verdad de lo falso, o a ser víctimas de la opresión [...] El punto de partida de la reflexión teórica es la oposición, la negatividad, la lucha”⁶¹ contra el sistema capitalista.

No tengo esperanza de que el avisado profesor entienda nada de esto. Está demasiado preocupado por el color de sus chaquetas,⁶² o por defender que el mercado capitalista funcione lo más libre posible, sin ninguna traba para beneficio de las empresas. No parece que estas preocupaciones le dejen tiempo para dedicarse a aprehender; no parece que el joven profesor aspire a disfrutar del saber, del conocimiento como un bien por excelencia.

Sin embargo, antes de responder a las afirmaciones del citado profesor, quisiera que el lector supiese que respeto las medidas anunciadas o tomadas por el presidente boliviano, aunque tengo que añadir que las encuentro muy suaves para un anti capitalista como yo; es decir, ser una persona antisistema me compromete a buscar una *sociedad alternativa*, definida por el lugar donde *poder llevar una vida de reposo en la actividad, de trabajo que es placer, y de placer que es trabajo*.⁶³; y caracterizada por unos mínimos:⁶⁴

- No a la propiedad privada; si a la comunidad de bienes, a la propiedad comunitaria de los recursos y los bienes de producción.⁶⁵
- No a las relaciones de producción capitalista, dónde se explota el esfuerzo humano y se despilfarran los recursos naturales. El ámbito de la producción ha de ser comunitario por la aplicación del punto anterior.
- No al mercado de bienes y servicios. El ámbito de la distribución, o acceso a los bienes que se necesitan para satisfacer las necesidades humanas, ha de ser libre y equitativo.
- No al sistema jerárquico. La estructura de decisión y gestión ha de ser totalmente horizontal, participativa, asamblearia, etc.
- No al sistema individualista de valores. El bien común y el ser social han de estar en armonía con el respeto a la realización individual de cada persona.

Nada de estos mínimos están anunciados por el presidente boliviano para que el capitalismo internacional y sus gobernantes comiencen a asustarse, a soltar a sus lebreles los medios de comunicación para que nos sumemos a las condenas que están repitiendo estos personajes como el profesor en cuestión. La búsqueda de estos mínimos exige un proceso de transformación diferente al que se sigue en Bolivia, pero que cada pueblo tiene el derecho a buscar y a que se respete el que inicia. De aquí que me parezcan impresentables las observaciones del profesor *neoneoconcon*⁶⁶ e intente, desde mis pequeños conocimientos, al menos matizarlas

⁶¹ John Holloway. Trabajo citado.

⁶² Otro elemento de desencuentro con el presidente Evo Morales por los jerseys o chaquetas que este lleva.

⁶³ William Morris. *Noticias de ninguna parte*. Ediciones Abraxas. Barcelona 2000 y *Trabajo útil o esfuerzo inútil*. Editorial Pepitas de calabaza. Logroño 2004.

⁶⁴ El lector le puede añadir todo aquello que cree le falta. José Iglesias Fernández. *¿Hay alternativas al capitalismo? La Renta Básica de los iguales*. Baladre/Zambra. Xàtiva 2006.

⁶⁵ Véase la importante distinción que hace Eric Fromm entre propiedad de uso y propiedad de medios de producción. *Del tener al ser*. Paidós. Barcelona 1991.

⁶⁶ Este no es un adjetivo despectivo, sino una calificación que se desprende del currículum que él incluye en sus trabajos: consultor del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial, y asesor del Foro Económico de Davos.

Las obviedades del profesor

El astuto profesor comienza su filípica con una frase del presidente boliviano, al que pretende instruir, o asesorar, o moralizar, o las tres cosas, que a todo se atreve. “A partir de este momento quedan nacionalizados todos los hidrocarburos. Se acabó el saqueo de los recursos naturales por parte de las empresas internacionales. El petróleo y el gas natural pasa a ser propiedad de los bolivianos. Evo Morales Ayma, presidente de Bolivia, 1.º de mayo del 2006”.⁶⁷



El profesor continua incluyendo el reconocimiento de ciertas verdades de aquella realidad explotada por el capital extranjero y sus propias oligarquías, manteniendo a la población en la más absoluta miseria, pero que están introducidas con el ánimo de justificar su ecuanimidad; como tantos otros ‘profesores’ y ‘expertos’, repite cuando no copia, los aspectos que se han convertido en obvios: la explotación de los indígenas, el derecho que tienen estos pueblos a sus recursos naturales, y a que las empresas actúen dentro de la legalidad.

Las falsedades del profesor

Sin embargo, utilizando sus propias palabras, intentaré desvelar donde yo creo que esconde las cartas tramposas de las afirmaciones que hace en su espacio periodístico, donde están las falsedades que nos quiere inculcar como verdades eternas:

▪ **Xavier Sala i Martín (XSM).** *Ahora bien, que las mayorías indígenas hayan sido explotadas por las minorías españolas no implica que la expropiación de empresas sea deseable. No porque me importe el dinero de las multinacionales, sino porque no conseguirá mejorar la situación económica de los ciudadanos.*

Respuesta (R). Si tomamos como *año cero* el momento que el presidente Morales llega al cargo, que se sepa, todas las empresas extranjeras, en connivencia con las oligarquías bolivianas, han estado saqueando las materias primas y cualquier otra mercancía que tuviera valor en Bolivia. Sino, ¿cómo explica que la población boliviana se encuentre entre las más pobres del mundo durante los últimos quinientos años?

▪ **XSM.** *Tiene razón Morales cuando afirma que los recursos naturales son de los bolivianos. De eso no debe haber (y me parece no hay) ninguna duda. Pero eso no quiere decir que las empresas que los han estado extrayendo estén saqueando el país. Que se sepa, las empresas como Repsol están comprando (repito, comprando) el derecho de explotación y lo están haciendo a un precio que acordaron con el Gobierno de Bolivia. No era el Gobierno de Morales, pero era un gobierno tan democrático y tan legítimo como el suyo. Es posible que el precio no sea el que el actual presidente cree que es justo. Si es así, lo que debería hacer no es expropiar, sino renegociar los contratos de acuerdo con la legislación internacional.*

R. Primero. Cierto que los gobiernos son elegidos democráticamente, pero estos no han garantizado que, una vez en el poder, hayan actuado democráticamente. Pongamos unos ejemplos:

- “La Constitución boliviana dice bien clarito que cualquier contrato que tenga que ver con los recursos naturales necesita del consentimiento del Congreso. Ningún contrato firmado desde 1997 ha sido avalado por el Congreso, por tanto son ilegales”.
- “Cuando Sánchez Lozada privatizó las empresas nos dijo que todo iba a cambiar, que iba a haber más salud, educación y empleo y menos hambre”. ¿Cuándo se cumplieron estas promesas? Sin embargo la privatización se consumó sin respetar la Constitución.
- “¿Ni Repsol ni nadie puede decir que ha sido una novedad! Son medidas anunciadas hace tiempo. Hubo conversaciones antes de tomar la decisión. Y nadie informó de aquello. La prensa calló. Todo

⁶⁷ Xavier Sala i Martín. “La maldición de los recursos naturales”. La Vanguardia. 17 mayo 2006.

lo que se ha dicho sobre el alcance de las medidas en hidrocarburos es falso”,⁶⁸ incluyendo las afirmaciones del profesor que, debido a su ignorancia, o mala fe, o ambas cosas, pretende desconocer.

Segundo. Sólo un profesor con tantos cargos académicos⁶⁹ puede pretender que creamos en la idea de que hay precios justos,⁷⁰ y en la neutralidad de los tribunales y la legislación internacional. Para muestra, ahí está el Tribunal Internacional de Justicia de la Haya, nombrado para juzgar el genocidio en el mundo, y que se ha concentrado últimamente en los Balcanes y Africa, mientras andan sueltos otros genocidas internacionales como Aznar, Blair, Bush, Cheney, Rice, Sharon, etc.

▪ **XSM.** *Es sabido que los recursos naturales tienden a arruinar a los países que los tienen, ya que, al ser fáciles de robar, generan peleas y corrupción entre los políticos que intentan apropiarse de ellos.*

R. Se olvida de decirnos que las oligarquías nacionales, convertidas en políticos y empresarios, son las que se dejan sobornar por las empresas transnacionales y del país. También se olvida de decirnos que los recursos naturales explotados por unos y otros arruinan a los pueblos, pero enriquecen a las empresas que los explotan. Porque sino, ¿quién las obliga a ir? ¿Se quedarían en el país si no obtuviesen succulentos beneficios? No pretenderá decirnos que están allí perdiendo dinero, por pura filantropía. No somos laureados profesores, pero tampoco estudiantes ingenuos.

XSM. Bolivia necesita tecnología extranjera. Sin ella, no sólo no podrá extraer el gas de su subsuelo sino que no podrá desarrollar su economía. Ciertamente: el Gobierno debe asegurarse que las empresas cumplen la ley. Pero si éstas la cumplen, expropiarlas ahuyentará la inversión exterior y los más perjudicados no serán los accionistas de España, sino los consumidores bolivianos, que se pueden quedar sin teléfonos, sin ordenadores, sin maquinaria industrial y sin posibilidad de progresar.

R. Primero. La tecnología como forma de saber, y las nuevas tecnologías y las innovaciones tecnológicas, son mercancías que el capitalismo produce, cuya distribución controla, y vende. Las empresas transnacionales están deseando vender la tecnología a estos países. Con la venta del gas y los recursos minerales, el gobierno boliviano podrá comprarlas si le conviene, pues sabemos que la mayoría de ellas, de aplicarlas, consolidarán el modelo de acumulación del capitalismo.

Por otra parte, la tecnología no es neutra, sino que sabemos como su aplicación condiciona una dependencia del comercio exterior en forma de servicios y suministros con un muy alto valor añadido a pagar. Una transformación de la sociedad ha de tener que potenciar otras tecnologías más acordes con su proyecto social. Una cosa son los modelos capitalistas de crecimiento y otro, si el objetivo es transformar estas sociedades, el aplicar nuevos modelos que consigan un desarrollo anticapitalista.

Segundo. A una parte de la preocupación le responde Abel Madani que dice, “en las condiciones actuales, existen otras empresa extranjeras dispuestas a venir como socios. Y, si no aparecen, estamos refundando nuestra empresa estatal Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos. Necesitamos de la inversión extranjera, como cualquier país, pero queremos trabajos en conjunto, que beneficien a ambos lados”. No en las condiciones leoninas actuales.

⁶⁸ Abel Mamani. “No admitimos injerencias, ni de Chávez ni de nadie”. Supongo que se está también refiriendo a nuestro profesor. *El Periódico de Cataluña*. 18 marzo del 2006

⁶⁹ Sala i Martín se presenta a sí mismo como profesor de las Universidades de Columbia y la Pompeu y Fabra.

⁷⁰ Supongo que será el libre mercado quien los establezca; si es así, este no ha oído hablar jamás de los sectores o empresas *price makers* ni de los *price takers*.

Tercero. Un país tan pobre como Bolivia, con una renta per capita de 2.902 dólares anuales,⁷¹ unos 8 dólares diarios si hubiese una distribución equitativa, decir que se “pueden quedar sin teléfonos, sin ordenadores, sin maquinaria industrial y sin posibilidad de progresar” es realmente frívolo. ¿Cuándo la gran mayoría del pueblo boliviano ha tenido algo más que hambre? De acuerdo con ciertos estudios, en este país hay más de 5 millones de pobres, lo que supone más del 55% de la población boliviana. También añaden como “la pobreza es la principal causa para el crecimiento de los índices de abandono infantil, acompañado de otros factores como la migración de mujeres madres a otros países en busca de fuentes laborales”. Y como “cada hora 18 bolivianos se hunden en la pobreza: Bolivia vive una amarga paradoja: el país es cada vez más rico, con la creciente producción y exportación de gas, minerales y potencial agrícola, pero la población es cada vez más pobre”.⁷² ¿Dónde está el bienestar que trae la inversión exterior? ¿Dónde la capacidad de compra de tales productos?

▪ **XSM.** *Que los recursos sean de los bolivianos tampoco quiere decir que deban ser extraídos por empresas públicas. Digan lo que digan los demagogos europeos (como el intelectualoide francés Ignacio Ramonet) que tanta influencia tienen en América Latina, las empresas públicas no funcionan ni en Europa ni en Latinoamérica. De hecho, sabemos que no funcionan en Bolivia porque Bolivia ya nacionalizó el petróleo en 1937 expropiando a Standard Oil y, cuando vio que el sector público no conseguía producir nada, tuvo que privatizar. Y volvió a nacionalizar en 1969 (esta vez fue la Gulf Oil) y el correspondiente fracaso llevó a la privatización de 1996. Y se dirá lo que se quiera sobre las privatizaciones de los noventa, pero lo cierto es que no sólo aumentaron la productividad, sino que fueron esas empresas las que descubrieron las reservas de gas natural que ahora se quieren expropiar.*

R. Primero. Qué las empresas privadas funcionan mejor que las públicas está por demostrar. Ya hemos dicho que las empresas privadas que vienen a estos países vienen a saquear, aunque no le guste el verbo al profesor liberal. Forzosamente, para realizar los beneficios han de invertir previamente, léase gastar en conocer dónde están las fuentes de riqueza y en los medios para su extracción, sea el gas o los muchos minerales que existen en el país. Si los quieren llevar a precio de salarios de pobreza, tendrán que extraerlos. A nivel de ‘tercer mundo’, el pillaje de algunas de las riquezas que desean apropiarse está a la vista: es el caso del agua y de los bosques; esto supone frecuentemente desplazar las poblaciones indígenas hacia espacios ajenos a sus tradiciones y a sus culturas, algo tan vital para estos pueblos que el profesor ni siquiera menciona. Este aspirante a Premio Nobel, mide la riqueza únicamente en porcentajes de crecimiento del PIB, una visión muy limitada, pero apropiada a la idea de rentabilidad del capitalismo.

Segundo. El profesor parece olvidar, si alguna vez ha considerado el caso, como el Reino Unido, a partir de la Segunda Guerra Mundial, conoció un período prolongado de crecimiento económico y la consolidación de un amplio estado del bienestar. Todo ello, a pesar de que, durante este época, el gobierno inglés *había nacionalizado* la producción de los sectores más importantes de la economía, como el *gas*, la *electricidad*, la *telefonía*, el *carbón y el acero*, las *minas* de metales, el *transporte* (aéreo, urbano, ferrocarriles, algunos de carácter fluvial), la *vivienda social*, así como la venta al detalle de los aparatos domésticos relacionados con estos servicios: cocinas, calentadores, estufas, etc. Y de servicios tan importantes para la población como la *educación*, la *sanidad*, etc. Por tanto, la nacionalización de

⁷¹ España tiene aproximadamente unos 26.000 dólares anuales, unas 9 veces más que Bolivia.

⁷² Íñigo Macías-Aymar. Analista IIGC. *Orígenes y razones de la pobreza en Bolivia*. www.iigov.org . Gabriel Tabera. www.econoticiasbolivia.com

todos estos sectores estratégicos de la economía y de los servicios que garantizaban un bienestar a los ciudadanos británicos no implicaba que el Reino Unido fuese un sistema menos capitalista que la Argentina de N. Kirchner, la Bolivia de E. Morales, el Brasil de I. Lula, el Chile de M. Bachelet, el Ecuador de A. Palacio, el Perú posiblemente de O. Humala, el Uruguay de T. Vázquez, o la Venezuela de Chávez, gobiernos a los que se les acusa de tener veleidades izquierdistas, porque intentan limitar el poder de las transnacionales, recuperar el control de las riquezas nacionales, reducir a cero el hambre del pueblo, limitar las políticas imperialistas del *gran hermano yanqui*, etc.

▪ **XSM.** *Finalmente, que los bolivianos sean los propietarios de los hidrocarburos no quiere decir que el Gobierno deba ser el destinatario de los ingresos que éstos generan. Es sabido que los recursos naturales tienden a arruinar a los países que los tienen, ya que, al ser fáciles de robar, generan peleas y corrupción entre los políticos que intentan apropiarse de ellos. Bolivia todavía está a tiempo de evitar esta maldición de recursos naturales que afecta a tantos países pobres. Para ello, el Gobierno de Evo Morales podría tomarse en serio su propio discurso y dar a los bolivianos lo que es de los bolivianos. Es decir, en lugar de quedarse él (y sus ministros) con el dinero de la venta y explotación de los recursos, que lo reparta entre la ciudadanía: que cada año todos los bolivianos reciban en una cuenta corriente la parte que le corresponda del dinero generado por la venta de gas. Esta propuesta no es una locura: actualmente el Gobierno ya regala unos 250 dólares anuales provenientes de los hidrocarburos a cada jubilado a través del programa Bonos Solidarios Bonosol. El Estado debería generalizar este sistema a toda la riqueza del gas y a toda la población. Además de permitir que las madres escolaricen a sus hijos, inviertan en sus negocios o gasten el dinero libremente, eso evitaría que una parte importante de la riqueza acabara en Suiza. Si, una vez distribuido, el Gobierno quiere recursos para financiar obras públicas, que ponga impuestos como todo el mundo. Al menos de esta manera los ciudadanos sabrán lo que se saca de los hidrocarburos... y lo que malgastan sus dirigentes.*

R. Primero. El profesor parece ignorar todo lo que suponen las teorías del estado. Al igual que en los Estados Unidos, Japón, y los países europeos, ¿quién, si no el Gobierno, ha de ser el destinatario de los ingresos públicos? Otra cosa es que se pida que estos ingresos tengan una finalidad, y que la reasignación del gasto público priorice el *gasto social*: escuelas, sanidad, protección social, etc. Así se podría entender la expresión “*dar a los bolivianos lo que es de los bolivianos*”. Abel Madani lo recalca bien: “¡llevamos 120 días de gestión! De momento hemos cumplido con una de las 10 ofertas de la campaña electoral: la austeridad. Hemos rebajado los sueldos del presidente y los ministros a la mitad, invirtiendo ese dinero en formación. Primero las emergencias: salud y educación”.

Segundo. *El Gobierno NO regala unos 250 dólares anuales provenientes de los hidrocarburos a cada jubilado a través del programa Bonos Solidarios (Bonosol), sino que es la decisión de uno de los gobiernos anteriores, no sin cierta oposición, de privatizar varias empresas estatales. El Bonosol es un pago anual a todos los beneficiarios de la capitalización residentes en el territorio nacional fruto de esta privatización (véase más abajo los detalles en el Anexo formativo).*

Tercero. En Suiza y otros paraísos fiscales se encuentran las evasiones fiscales de muchas empresas, directores, políticos, magnates y deportistas de élite que no son bolivianos, y seguramente algún que otro profesor. Singularizar esta práctica en los miembros del gobierno Morales es tener muy mala leche. Comienzo a pensar que la osadía de este profesor es gemela de su ignorancia.

Cuarto. La corrupción tiene dos caras: *el corruptor* y *el corrompido*. Ejemplos de esta índole aparecen diariamente en los medios de comunicación, en los cuales los dirigentes de las empresas capitalistas corrompen a los políticos de las democracias burguesas y viceversa, a la vez que entre ellos practican la corrupción: directores que sobornan en un momento y directores que se dejan sobornar en otro. ¿Por qué

el profesor ignora, o al menos no menciona, estos hechos tan conocidos? ¿Sobre qué evidencia, más allá de su mala intencionada sospecha, justifica la acusación que hace de los miembros del gobierno de Evo Morales? El final de su frase es propio de un tipo prepotente y mal educado.

▪ **XSM.** *Resumiendo: hacerse el machote y expropiar a las transnacionales puede dar muchos votos en la Latinoamérica populista de principios del siglo XXI, pero es una estrategia que no va a traer nada bueno. Bolivia debe buscar un equilibrio entre la justicia (es decir, unos ingresos razonables por la venta de hidrocarburos) y la eficiencia (que las condiciones impuestas no ahuyenten a unas empresas con las que el Estado boliviano debe colaborar). Una vez encontrado el equilibrio, que el presidente Morales demuestre que realmente defiende a los bolivianos, renuncie a los ingresos derivados y reparta el dinero entre los ciudadanos. Eso contribuirá a evitar... la maldición de recursos naturales.*

R. Resumen del resumiendo. Hasta ahora, tenía la idea de que el profesor sólo cambiaba el color de sus chaquetas,⁷³ léase capitalismo de libre mercado. Pero con este giro hacia la defensa del pillaje, del neocolonialismo que ejercen las empresas multinacionales en Américalatina, lo que pienso es que esta vez ha cambiado de chaqueta., léase que ha salido a apoyar el imperialismo y el capitalismo monopolístico.

Sin embargo, no me sorprende su desfachatez, que corre gemela con la osadía de su analfabetismo



político, al pretender dar recomendaciones de lo que tiene que hacer el gobierno de Morales. A menos que esté ejerciendo su función de asesor del BM, del FMI y del FE de Davos y, como chico de los recados de estas instituciones, haya salido a decir todas estas tonterías. Aquí también cabe señalar la colaboración de los medios, en este caso de *La Vanguardia* de Cataluña, por dar espacio a estos comisionados del capitalismo.

Tampoco pretenderá convencernos de que la expresión populista se le ha ocurrido a él, es una ocurrencia original; este adjetivo lo hemos oído últimamente en boca de todos los gobiernos y comentaristas al servicio de las transnacionales, con la intención de desprestigiar aquellos gobiernos de Américalatina que no se pliegan a sus intereses. Cuando alguien utiliza el término populismo para descalificar a alguien, o a alguna medida política, se desacredita a sí mismo; la única respuesta en estos casos es insinuarle: si no tienes argumentos cállate y no hagas el bocazas.

Mucho menos conseguirá que nos creamos que los recursos naturales están malditos; esto sería tanto como conseguir que practicásemos el *fetichismo de las mercancías*, la creencia de que están posesas de espíritus malignos. Si fuese así, tanto daño harían a los pobres como a las empresas que los expolían. No, el maldito es el capitalismo, y las perversas son las empresas transnacionales que mantienen en la miseria a los pueblos a causa de la apropiación de la riqueza que contienen estos recursos naturales.

Para ir acabando, alguna cosa que él también debiera aprender. En Bolivia, como en cualquier otro país, con el capitalismo no puede haber justicia. Tampoco eficiencia, como no sea la de la degradación de los recursos naturales y la miseria de la explotación humana. La voluntad del Gobierno Evo de redistribuir la riqueza que expolían las transnacionales es encomiable, por necesaria, aunque algunos pensemos que no es suficiente, que ha de ir más lejos. Pero primero, démosle tiempo, que para exigirle, la historia siempre ofrecerá su momento. Segundo, estas medidas merecen mucho más respeto por parte de todos: desde empresarios y banqueros, hasta burócratas y políticos, e incluso los profesores incultos. Y no olvidemos que, posiciones ideológicas como la de Xavier Sala i Martin son las que en su día hubieran

⁷³ Hasta en el estilo de las chaquetas son opuestos.

justificado el esclavismo y el feudalismo, y que hoy defienden abierta y sin remordimientos la explotación, el racismo y la xenofobia que desencadena la expansión neocolonialista del capitalismo. Cuidado con este tipo de gente.

Barcelona. Mayo del 2006

Anexo formativo

- En Bolivia existen 120 especies diferentes de minerales metálicos de los cuales solo una docena tienen importancia económica, los demás constituyen rarezas mineralógicas. Los yacimientos ferrosos, sin ninguna importancia en el pasado, hoy adquieren con el depósito del Mutún, una decisiva y estratégica significación para el país, por la posible utilización de gas y por la construcción de carreteras dentro los corredores bioceánicos. Se puede establecer el siguiente orden de importancia de los minerales según el valor de su exportación en el año 2003: 1. Zinc. 2. Plata. 3. Estaño. 4. Plomo. 5. Antimonio. 6. Wolfram. 7. Oro. 8. Otros (sal, yeso, cadmio, manganeso, calcita, baritina, mármol, arsénico, ulexita, borax, baritina, pizarra piedras semipreciosas, yeso)

Fuente: www.bolivia.com

- La Ley del Bonosol se aprueba con polémica. CEDIB-Bolivia Press 2002, Nr.18 (21-Nov-2002) (12/12/2002 15:47)

El sábado 23 de noviembre, la Cámara de Diputados aprobó la ley del Bonosol, un bono anual de Bs. 1.800 para todas las personas mayores de 65 años, que debía ser financiado por los dividendos de las empresas capitalizadas. El Bonosol fue una de las columnas de la campaña electoral del presidente Gonzalo Sánchez Lozada. Ahora sólo falta la aprobación en detalle para que esta Ley sea promulgada por el Presidente de la República. El oficialismo (MNR, MIR; UCS) no encontró consenso con la oposición, pero gracias a los votos de tres diputados de la corriente de Ivo Kuljis, que abandonaron al NFR, logró una estrecha mayoría de 66 votos en la Cámara de Diputados. Se prevé que la liquidez para pagar el Bonosol a aproximadamente 350 000 beneficiarios, saldrá de la fusión de los recursos del Fondo de Capitalización Individual (FCI) que maneja los ahorros de los trabajadores, con las del Fondo de Capitalización Colectiva (FCI), que recibe los dividendos de las acciones de las empresas capitalizadas.

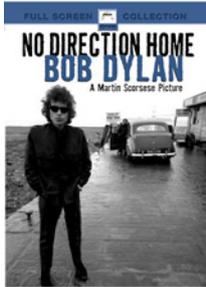
Fuente: www.bolivia.indymedia.org

- El Fondo de Capitalización Colectiva fue creado con el dinero proveniente de la privatización parcial de una decena de empresas estatales. El producto de esta operación financiera, alrededor de 1.600 millones de dólares, unos 1.250 millones de euros. Fue transferido a la propiedad de todos los bolivianos que hasta diciembre de 1995 cumplieron 21 años, por una disposición del Gobierno de Gonzalo Sánchez Lozada (1992-1997). El Bono de Solidaridad se entrega una vez al año a unos 300.000 ciudadanos mayores de 65 años que el 31 de diciembre de 1995 cumplían 21 o más años de edad. La cantidad asignada es de 1.800 bolivianos al año, unos 176 euros.

Fuentes: *La Razón de la Paz*, 21 septiembre del 2003 y *El País*, 19 mayo del 2006.

A modo de pregunta

No sé cuantos se sentirán engañados por las declaraciones que Bob Dylan hizo en el documental de Martin Scorsese, *No Direction Home*, cuando dice algo similar a que *en ningún momento él se sintió*



involucrado en las ideas y las actividades de los grupos radicales de aquella época.

Yo sí, y esto me llevó a bucear en la historia del cantante para ver si podía encontrar posibles indicios de estas retractaciones tan decepcionantes; de esta incoherencia entre las letras de sus canciones, como las de *Soplando al viento*, *Señores de la guerra*, *Una dura lluvia va a caer*, *Cómo un canto rodante*, *El depravado mensajero*, *Campanadas de libertad*, etc., y tales arrepentimientos. Con el material que encuentro en internet, esto es lo que se me ocurre responder a la pregunta: ¿es Dylan un farsante?

Primera negación: histórica y poética

Según sus biógrafos, Robert Zimmerman, más conocido como Bob Dylan, nació en Duluth. A los seis años se traslada con su familia a la cercana ciudad de Hibbing, donde su padre tenía un negocio de materiales eléctricos. Para el joven Bob, ni la vida de comerciante ni el ambiente de la población eran muy atractivos. Dicen que Robert descubrió muy pronto la música, que a los ocho años aprende por sí solo a aporrear el piano y que, por diez dólares, adquiriría una guitarra por correo. Que escucha la radio todas las tardes descubriendo la música de Hank Williams y de grupos de color. Es en este preciso momento cuando se enamora de la idea de llegar a ser un héroe del rock and roll, que en aquel momento estallaba entre los jóvenes, y de soñar con llegar al éxito de Elvis Presley, Carl Perkins o Jerry Lee Lewis. A su pasión por la música se une también el amor por las motos de gran cilindrada. Cuanto más crece Robert más se rinde a la necesidad de huir de Hibbing. En 1959, finaliza los estudios secundarios e ingresa en la Universidad de Minnesota, en Minneapolis, la capital estatal. Una de sus asignaturas favoritas es el aprendizaje del idioma español y la historia estadounidense. Allí comienza a escuchar temas de country, rock y a músicos como Robert Johnson y Woody Guthrie. En vez de frecuentar las lecciones básicas en el ambiente de los intelectuales locales, se dedica a escuchar a cantantes folk y olvida por el momento su gran pasión por el *rock'n'roll* de Little Richard. Son días intensos para Robert, que lee muchos libros, muchísima poesía, habla poco, pero escucha atentamente discursos sobre la paz, los derechos de los trabajadores, la enseñanza de una nueva moral... Es en este momento en el que cambia su nombre por el de Bob Dylan, para lo que, según algunos, se inspiró en el poeta Dylan Thomas, aunque el propio Bob Dylan siempre haya negado este particular.

Tímida negación. *Aunque este desmentido tiene muy poco valor significativo, anuncia el comienzo de otros que sí tendrán bastante transcendencia política e ideológica, especialmente para aquella gente que lo que menos hubiéramos pensado de él es que no creía en el contenido de las letras de sus propias canciones y de su poesía.*

Segunda negación: ideológica, contracultural

Una de las primeras sorpresas en el carácter y los valores de Bob Dylan la depara su libro autobiográfico *Chronicles*.⁷⁴ En el libro hay dos capítulos que se muestran mucho más alejados de la narración de vivencias del autor y se refugian en sentimientos y percepciones. Son los dedicados a dos



momentos mucho más oscuros y desconocidos de los que ninguna biografía ha conseguido desvelar datos más que a grandes trazos. El capítulo *The Lost Land*,⁷⁵ se remonta a los años de Woodstock, a finales de la década de los 60. Dylan ha alcanzado un inmenso éxito con un puñado de discos incandescentes que se convierten desde su mismo nacimiento en obras de referencia para toda una generación. El cantante comienza a encontrarse incómodo ante este éxito que le desborda, y aprovecha un accidente de motocicleta para retirarse de la vida pública y recluirse en su casa de campo con su mujer y sus hijos: *“tenía muy poco en común*

con una generación de la que se suponía que era la voz”, dice. Pero no consigue pasar desapercibido: sus seguidores más alucinados lo acosan incansablemente, la prensa lo sigue situando en portada al lado de Kennedy, Gandhi o Castro, incluso un grupo terrorista toma su nombre de una frase de una de sus canciones. El cantante, acosado por todos los medios e incapaz de escapar del peso de su imagen pública, se ve obligado a cambiar de residencia con frecuencia y llega a hacerse con armas para defenderse de las *hordas de fans* que asedian su casa. Es posiblemente el capítulo más sorprendente de este *Chronicles*, que muestra a un Dylan completamente al margen de un mundo contracultural que le ha erigido como cabecilla y del que dista de sentirse partícipe.⁷⁶

Espinosa negación: *Es decir, el cantante tenía muy poco en común con una generación de la que se suponía era la voz, y se situaba al margen de un mundo contracultural que le había erigido como cabecilla y del que distaba de sentirse partícipe. Sin embargo, por una parte, no dudaba en componer (poesías y canciones) para estas personas, que por otra, le hacían multimillonario y le daban la posibilidad de “retirarse de la vida pública” y refugiarse en una confortable y segura mansión hasta que la vena artística le volvía a decir ¡vuelve! Son los momentos en que para Dylan es más confortable recuperar al Robert Zimmerman y refugiarse en la paz de la familia, que afrontar el peso de las expectativas que generaba en las gentes. ¿Podemos hablar de un mentiroso consciente, o de un conciencado tramposo?*⁷⁷

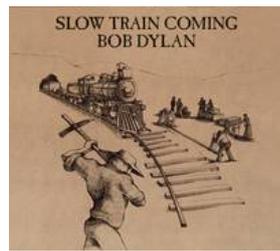
⁷⁴ Me estoy leyendo estos días el primer volumen de la esperada autobiografía de Dylan, *Chronicles*. Aunque empecé a leerla con algo de miedo, sobretodo porque la autobiografía de alguien con la cierta fama de *mentiroso* que tiene Dylan, puede no tener mucho sentido, la verdad es que me está gustando mucho.

⁷⁵ Capítulo 2 de *Chronicles*. Véase <http://pool.dylantree.com/>

⁷⁶ Confiesa Dylan que “I really was never any more than what I was -a folk musician who gazed into the gray mist with tear-blinded eyes and made up songs that floated in a luminous haze. Now it had blown up in my face and was hanging over me. I wasn't a preacher performing miracles. It would have driven anybody mad”.

⁷⁷ Mi hijo Jose me recuerda en una nota como “ya antes de que Dylan se hiciera cristiano, surgió una gran polémica en los EE UU acerca del cantante, en la que algunos grupos radicales ecologistas le atacaron duramente por ser propietario de un voluminoso paquete de acciones, precisamente de muchos de los grupos industriales que el condenaba en la canción *Masters of War*”. Es decir, sobre fábricas de armas, de aviones de guerra, de material balístico, etc

Tercera negación: de lo laico a lo religioso



A principios de 1978, Dylan se embarca en otra gran gira, este vez apoyado por una banda de salón de Las Vegas. El grupo se mantuvo durante el *Street Legal* (1978) y el álbum en vivo *At Budokan* (1979). Llegando al final de esta gira, sobre 1979, Dylan anuncia que ha visto la luz del cristianismo y lanza una serie de álbumes cristianos que finalizan con *Slow Train Coming*. El álbum tuvo un gran éxito, alcanzando el número tres y siendo disco platino. Prepara una nueva gira para este disco presentando sólo su material religioso, *lo que produjo un mal sabor de boca para sus seguidores históricos*. Otros dos álbumes religiosos *Saved* (1980) y *Shot of Love* (1981) fueron más bien de recepción pobre por parte del público. En 1982, Dylan viaja a Israel, los rumores decían que su conversión al cristianismo había acabado. Vuelve a grabar un disco secular *Infidels* (1983), con críticas y público muy favorables.

Frívola negación. *Estas veleidades de Dylan con lo religioso y lo laico van presentando y repitiendo unas crisis de inmadurez fruto de su ambivalente personalidad. En una primera fase, reflejan la huida de todo tipo de compromiso con los valores radicales y contraculturales de sus seguidores históricos, para refugiarse en la paz alienante de la religión. Como señala acertadamente cierto comentarista más abajo, él sabía el poder espiritual que ejerce un cantante, y la responsabilidad que contrae con el público al que envía sus mensajes. Pero está cogido de la popularidad que suponen sus canciones y de los ingresos millonarios de la venta de tan millonarias ediciones, como para abandonar esta fábrica de sueños.*

Cantando gratis por la paz en San Sebastián



Ahora nos anuncian que Bob Dylan ofrecerá un concierto gratuito por la paz el día 11 de julio en San Sebastián, en un escenario que se instalará en la playa de la Zurriola y al que se espera que asistan decenas de miles de personas. Según informaron ayer los promotores, el legendario cantante y guitarrista protagonizará un concierto de carácter pacifista organizado por el Festival de Jazz donostiarra fuera de su programación habitual, en el que colaborarán otras instituciones como el Ayuntamiento de la ciudad y la Diputación de Guipúzcoa, así como firmas privadas. En esta gran celebración cultural abierta al público participarán otros artistas aún sin concretar, pero todos ellos tendrán como denominador común el carácter pacifista de la celebración. Robert Zimmerman, más conocido como Bob Dylan, *ha expresado su deseo de que no haya mensajes políticos en este concierto*, cuyos organizadores pretenden que sintonice con los nuevos tiempos que se viven en el País Vasco.

Con peticiones como esta, me pregunto si el que viene a cantar a Donostia es Bob Dylan o Robert Zimmerman. Porque, ¿se puede pedir que un acto por la paz no contenga mensajes políticos? ¿Es que el hecho de reclamar y defender la paz no es, en sí mismo, un acto político? ¿Es que cantar por la paz no es un mensaje político? Me atrevo a proponerle que se vuelve a casa y se calle Porque, para decir tonterías, ya hay muchos tertulianos en este país que viven de ellas. También me atrevo a sugerirle, modificando ligeramente lo que dice Ron Jacob más abajo: “why Bob, if you cannot contribute with any bright idea,

don't shut up your mouth?".

Última hora

Como estaba anunciado, el cantante acudió a su compromiso de San Sebastián. Llegó, se vistió de Bob Dylan, y actuó. Al acabar el concierto, se volvió a vestir de Robert Zimmerman, pasó por caja, cobró sus 300.000 euros estipulados, y se fue con la música a otra parte. El concierto era gratuito, su intervención, no. ¡Cuidado con la publicidad, que frecuentemente es engañosa!

Experiencia religiosa

In late 1978 Dylan himself was busy being born again. His widely-publicized conversion to Christianity made him perhaps the most famous Jewish apostate in American history. Suffering from a painful divorce, a tiring world tour and too much alcohol, Dylan began looking for answers. He found one:

“There was a presence in the room that couldn't have been anybody but Jesus. I truly had a born-again experience, if you want to call it that.... It was a physical thing. I felt it all over me. I felt my whole body tremble”. “I told you the times they are a-changin' and they did. I said the answer was blowin' in the wind and it was. I'm telling you now Jesus is coming back, and He is! And there is no other way of salvation”.

Pressed into vinyl as the slick *Slow Train Coming* album, Dylan's new beliefs won him his first Grammy Award. But on tour, he disregarded the savvy advice of his spiritual mentors at the Vineyard Fellowship and obstinately refused to play any of his song from before he found the light. Biographer Heylin downplays the catcalls from the audience, but the transcripts he includes show that Dylan felt obligated to save the souls of an audience he never liked all that much.

The follow-up album, *Saved*, was as self-righteous as its title. (His record company refused to release a live album of this religious music Dylan had recorded at his own expense.)

But Dylan's evangelical phase didn't last long. His third “Christian” album included such departures from fundamentalism as *Lenny Bruce*, a paean to the Jewish comedian. More importantly, he had begun to synthesize his old vision with the new light. The results ranged from the soaring religious poem “Every Grain of Sand” to a trio of surrealistic songs left off the album but included on the Bootleg Series and the 1985 Biography collection. *Angelina*, *Caribbean Wind* and *Groom Still Waiting at the Altar* update the surrealistic landscape of *Desolation Row* for a darker apocalypse. The show is no longer *Shakespeare in the alley* but *The theatre of the Divine Comedy*.

He told an interviewer about his born-again period, “that was all part of my experience. It had to happen. When I get involved in something, I get totally involved. I don't just play around the fringes”.

The problem was, at least for one Washington-area rabbi who had painfully excommunicated Dylan from his record collection when the singer converted, was that Dylan's return to Judaism, if it was that, was taking place without the publicity of his departure. Dylan would not leave his Christian stepping stones behind. Even as he recorded “Infidels,” he still professed belief in the Book of Revelation.

“Whether you want to believe Jesus Christ is the Messiah is irrelevant, but whether you're aware of the messianic complex, that's all that's important...people who believe in the coming of the Messiah live their lives right now as if He was here. That's my idea of it anyway”, he said in 1985.

For most of his career, Dylan shrugged off efforts to crown him a prophet. From the beginning he knew the spiritual power and responsibility of the singer. He described it in a hymn to his first folksinger idol, *Last Thoughts*

on Woody Guthrie. Toward the end of this long poem, released on *The Bootleg Series*, he asks: “Where do you look for this hope that yer seekin'?” He concludes with his own answer:

*You can either go to the church of your choice. Or you can go to the Brooklyn State Hospital
You'll find God in the church of your choice. You'll find Woody Guthrie in Brooklyn State Hospital
And though it's only my opinion. I may be right or wrong
You'll find them both. In the Grand Canyon. At sundown.*

Dos evaluaciones de los fans de los que seguramente Dylan se escondía cuando le resultan molestos

Una. Inconformista, cínico, auténtico, original y lleno de talento, Bob Dylan ha moldeado a centenares de artistas a su imagen y semejanza. Músicos como John Lennon, David Bowie, Beck o Andrés Calamaro, entre otros, lo reconocen como su mayor influencia. Pero la verdad está en sus discos, y sería bueno dejar de leer sobre ellos y pegarles “una buena escuchada”. Siempre se pueden encontrar nuevas sorpresas. Pero también podemos añadir que moldeó a muchos públicos, a través de canciones cargadas de esperanza y cambio. Por eso es doloroso leer cuando declara a los medios que todo aquello lo hizo sin ninguna creencia.

Other. Bob Dylan’s ability to clearly reflect the anger of a generation is a testament to his skill, and until the day when our generation can produce an artist with similar talent I will be recycling protest songs from the master.

Para los lectores de inglés, incluyo estas interesantes observaciones que matizan en ambos sentidos (positivo y negativo) los juicios manifestados por defensores y oponentes del cantante.

“If you cannot bring good News, then don’t bring any”. A review of Mike Marqusee’s *The Wicked Messenger*. By Ron Jacobs

With the recent showing of the Martin Scorsese documentary *No Direction Home* on PBS and BBC and the release of this version of Bob Dylan's early years on DVD, the question of Dylan's politics is once again the topic of discussion among fans and foes alike. Like many others (albeit without any apparent malice), Scorsese's documentary seemed to take the approach shared by most critics that Dylan forsook politics completely when he released his album *Bringing It All Back Home*. No longer was the singer unleashing his poetic anger on the defenders of racism and the masters of war. No, according to this critical approach, Bob Dylan not only gave up politics when he took up the electric guitar, he did even worse by becoming a navel gazer. The variants on this theme run the gamut from those dismissing all of his work on this album and afterwards to those who still like the rest of his work (with the possible exception of his Christian period), but regret the fact that he stopped being “political”. In general, these have been the parameters of the discussion.

Then, along comes Mike Marqusee. His thesis goes beyond these parameters. Other Dylan critics/fans have certainly thought what Marqusee has, but he is the first to put these particular thoughts into a coherent, written statement. His first attempt was published in 2003 under the title *Chimes of Freedom*. Now, Seven Stories Press has released a revised and expanded edition of that book wherein the author expands and expounds on the idea that Dylan did not give up politics; he merely rearranged the definition of what politics is. It's not just the manipulations and machinations of the men (and in some places women) at the top of the money pile, nor is it only a gun in hand or a rebel army in the hills. Politics is the way men and women relate to each other. It's the way people of different skin tones, different religions, different incomes (just different) communicate in a world where the powerful try and keep them opposed.

It's more than “party platform ties/Social clubs in drag disguise,” and it means that yes, “Sometimes the president of the United States has to stand naked.” The political world that Dylan was telling us about was not always disjunctive, even though the cold war had made it seem that way. Sure there were bad guys and good guys, but the important thing was to get past the lives they wanted us to live and get on with our own. Mike Marqusee points this out and more in *Wicked Messenger: Bob Dylan and the 1960s*, his new text. Essentially Marcusean (as in Herbert Marcuse), Dylan's 1960s' politics targeted US supracapitalism and the technocratic authoritarianism it spawned and used to further its hegemony as the enemy of humanity. The revolution that Marqusee sees Dylan agitating for is one that accurately targeted the power in Washington DC and on Wall Street as the enemy, yet wants nothing to do with replacing that with another form that will become a mirror of the system it replaced.

Merely because it was the most obvious change in the original manuscript, I jumped right to the completely new addition to Marqusee's book. That would be the last chapter, which is entitled “Corruptible Seed”. For those unfamiliar with all of Dylan's work, this title is taken from the Dylan blues masterpiece “Blind Willie McTell”. The tune borrows substantially from the melody of “St. James

Infirmary” and tells the story of the honest to god real blues guitarist and singer Blind Willie McTell. The actual lyric goes:

Well, God is in heaven

And we all want what's his

But power and greed and corruptible seed

Seem to be all that there is

Dylan's quest is to let us know that this is the case and, furthermore, let us know it's up to us to do something about it. According to Marqusee, this was one reason why he changed his approach - because he realized the old politics would not work. Big changes were happening in the world and the left-right either/or had to be expanded.

This last declaration might be difficult to understand in today's world, where the ones in power are trying their damndest to go back to the time before Bob Dylan began to sing. When people who looked and thought like the rulers were the good guys and everyone else was either bad or just didn't matter. This approach to the world is known as the millenarian impulse - to long for the good old days (that probably never were). But it's too late for that. After the jingle jangle morning, darkness has appeared at the break of noon and the politics of yesterday will no longer fix anything, not even the things that they have broken.

Anyhow, back to Marqusee's last chapter in this book and the things that they have broken. In a discussion of Bruce Springsteen and his leftish social patriotism he notes that “‘America’ is a dangerous construct.” Who knows, maybe even nations are the politics of yesterday? He then adds musician Steve Earle to the list of Dylan's successors and dissects Earle's album, *Jerusalem*, speaking directly to the reality of America's impermanence. Then the reader jumps into Marqusee's take on the 2003 film *Masked and Anonymous*, alternately blasting it for not answering any questions then acknowledging that Dylan doesn't answer questions, he just asks them. Simultaneously, in the movie Dylan continues to go after the manipulations of today's capitalist superstructure - taking the revolutionary longings of a people and turning them against those very longings. This is exactly how his politics changed. Without the certainty of good guys and bad guys, all there can be is what we make of ourselves. Marqusee understands this, but sometimes wishes that it weren't so and that Bob Dylan still had the answers he had so long ago. Perhaps the only certainty that Dylan has kept is revealed in the fact that he continues to perform two or three songs at almost every concert he gives. One of those songs is “Masters of War” - a song that makes no bones about who makes wars and why they do. Another is “All Along the Watchtower” - where the forces of evil and good are about to clash and there is no scorecard to tell us who is on what side. The third is his song about freedom in a world where few know the meaning of the word and those who do claim to know it are merely trying to sell us another product - “Like a Rolling Stone.”

Although Marqusee finds fault with what he considers to be Dylan's withdrawal from the political world, he also acknowledges that Dylan's past involvement still has plenty to contribute to today's climate. Furthermore, in the world that Dylan (and Marqusee) attempt to describe and even make sense of, the only thing that seems certain is that we are on our own with no direction home. Looking at this reality from another perspective, it means that we can make the world that we want to live in, by doing

something or by doing nothing.

Bob Dylan is indisputably one of the major musicians of our time. He is a complicated and paradoxical figure that defies categorization. Although his work has undergone some ironic transmutations over the years, his musical development has often been a response to his rebellious and restless nature and refusal to be a political icon. For Dylan, the times are always changin' and no moss will gather under his rolling stone.

Blowin' in the Wind

How many roads must a man walk down
Before you call him a man?
Yes, 'n' how many seas must
a white dove sail
Before she sleeps in the sand?
Yes, 'n' how many times
must the cannon balls fly
Before they're forever banned?
The answer, my friend,
is blowin' in the wind,
The answer is blowin' in the wind.
How many times must
a man look up
Before he can see the sky?
Yes, 'n' how many ears must one man have
Before he can hear people cry?
Yes, 'n' how many deaths will it take
till he knows
That too many people have died?
The answer, my friend,
is blowin' in the wind,
The answer is blowin' in the wind.
How many years can a mountain exist
Before it's washed to the sea?
Yes, 'n' how many years can some people exist
Before they're allowed to be free?
Yes, 'n' how many times can a man
turn his head,
Pretending he just doesn't see?
The answer, my friend,
is blowin' in the wind,
The answer is blowin' in the wind.

Masters of War

Come you masters of war
You that build all the guns
You that build the death planes
You that build the big bombs
You that hide behind walls
You that hide behind desks
I just want you to know
I can see through your masks.
You that never done nothin'
But build to destroy
You play with my world
Like it's your little toy
You put a gun in my hand
And you hide from my eyes
And you turn and run farther
When the fast bullets fly.
Like Judas of old
You lie and deceive
A world war can be won
You want me to believe

Soplando en el viento

¿Cuántos caminos tiene que andar un hombre
antes de que le llaméis hombre?
¿Cuántos mares tiene que surcar
la paloma blanca
antes de poder descansar en la arena?
Sí, ¿y cuánto tiempo tienen que volar
las balas de cañón
antes de que sean prohibidas para siempre?
La respuesta, amigo mío,
está soplando en el viento,
la respuesta está soplando en el viento.
Sí, ¿y cuánto tiempo tiene un hombre
que mirar hacia arriba
antes de que pueda ver el cielo?
Sí, ¿y cuántos oídos tiene que tener un hombre
para que pueda oír a la gente gritar?
Sí, ¿y cuántas muertes se aceptarán,
hasta que se sepa
que ya ha muerto demasiada gente?
La respuesta, amigo mío,
está soplando en el viento,
la respuesta está soplando en el viento.
Sí, ¿y cuántos años puede existir una montaña
antes de ser bañada por el mar?
Sí, ¿y cuántos años deben vivir algunos
antes de que se les conceda ser libres?
Sí, ¿y cuantas veces puede un hombre
volver la cabeza
fingiendo no ver lo que ve?
La respuesta, amigo mío,
está soplando en el viento,
la respuesta está soplando en el viento.

Señores de la guerra

Venid señores de la guerra,
vosotros que fabricáis todas las armas,
vosotros que fabricáis mortíferos aviones,
vosotros que fabricáis todas las bombas,
vosotros que os escondéis tras muros,
vosotros que os escondéis tras escritorios,
sólo quiero que sepáis
que veo a través de vuestras máscaras.
Vosotros que no habéis hecho nada
salvo construir para destruir,
vosotros jugáis con mi mundo
como si fuera vuestro juguete,
vosotros ponéis un arma en mi mano
y os quitáis de mi vista,
y os volvéis y corréis lo más lejos
cuando las balas vuelan raudas.
Como el Judas de antaño
mentís y engañáis,
una guerra mundial puede ser ganada
queréis que me crea,

But I see through your eyes
 And I see through your brain
 Like I see through the water
 That runs down my drain.
 I You fasten the triggers
 For the others to fire
 Then you set back and watch
 When the death count gets higher
 You hide in your mansion
 As young people's blood
 Flows out of their bodies
 And is buried in the mud.
 You've thrown the worst fear
 That can ever be hurled
 Fear to bring children
 Into the world
 For threatening my baby
 Unborn and unnamed
 You ain't worth the blood
 That runs in your veins.
 How much do I know
 To talk out of turn
 You might say that I'm young
 You might say I'm unlearned
 But there's one thing I know
 Though I'm younger than you
 Even Jesus would never
 Forgive what you do.
 Let me ask you one question
 Is your money that good
 Will it buy you forgiveness
 Do you think that it could
 I think you will find
 When your death takes its toll
 All the money you made
 Will never buy back your soul.
 And I hope that you die
 And your death'll come soon
 I will follow your casket
 In the pale afternoon
 And I'll watch while you're lowered
 Down to your deathbed
 And I'll stand o'er your grave
 'Til I'm sure that you're dead.

[A Hard Rain's A-Gonna Fall](#)

Oh, where have you been,
 my blue-eyed son?
 Oh, where have you been,
 my darling young one?
 I've stumbled on the side
 of twelve misty mountains,
 I've walked and I've crawled
 on six crooked highways,
 I've stepped in the middle
 of seven sad forests,
 I've been out in front of
 a dozen dead oceans,
 I've been ten thousand miles

pero veo a través de vuestros ojos
 y veo a través de vuestro cerebro
 como veo a través del agua
 que corre por mi desagüe
 Vosotros ajustáis todos los gatillos
 para que otros disparen,
 luego os apartáis y esperáis
 cuando las listas de muertos aumentan,
 vosotros os escondéis en vuestra mansión
 mientras la sangre de los jóvenes
 se escapa de sus cuerpos
 y se hunde en el barro.
 Vosotros habéis extendido el peor miedo
 que jamás pueda ser gritado,
 miedo a traer hijos
 a este mundo,
 por haber amenazado a mi hijo
 nonato y sin nombre;
 no valéis la sangre
 que corre por vuestras venas.
 Cuánto sé yo
 para hablar así a destiempo,
 puede que digáis que soy joven,
 puede que digáis que soy ignorante,
 pero hay algo que sé,
 aunque sea más joven que vosotros,
 y es que ni siquiera Jesús jamás
 perdonará lo que hacéis.
 Permitirme haceros una pregunta,
 ¿es tan bueno vuestro dinero?
 ¿comprará vuestro perdón?
 ¿creéis que lo hará?
 Me parece que descubriréis
 cuando vuestra muerte cobre su peaje,
 que todo el dinero que hicisteis
 nunca podrá salvar vuestra alma.
 Y espero que muráis,
 y que vuestra muerte venga pronto,
 seguiré vuestro ataúd
 en la pálida tarde,
 y esperaré mientras sois bajados
 a vuestro lecho de muerte,
 y me quedaré sobre vuestra tumba
 hasta asegurarme que estáis muertos.

[Una dura lluvia va a caer](#)

Oh, ¿dónde has estado,
 mi querido hijo de ojos azules?
 ¿Y dónde has estado,
 mi joven querido?
 He tropezado con la ladera
 de doce brumosas montañas,
 he andado y me he arrastrado
 en seis autopistas curvadas,
 he andado en el medio
 de siete bosques sombríos,
 he estado delante
 de una docena de océanos muertos,
 me he adentrado diez mil millas

in the mouth of a graveyard,
And it's a hard, and it's a hard,
it's a hard, and it's a hard,
And it's a hard rain's a-gonna fall.

Oh, what did you see,
my blue-eyed son?
Oh, what did you see,
my darling young one?
I saw a newborn baby
with wild wolves all around it
I saw a highway of diamonds
with nobody on it,
I saw a black branch with blood
that kept drippin',
I saw a room full of men
with their hammers a-bleedin',
I saw a white ladder
all covered with water,
I saw ten thousand talkers
whose tongues were all broken,
I saw guns and sharp swords
in the hands of young children,
And it's a hard, and it's a hard,
it's a hard, it's a hard,
And it's a hard rain's a-gonna fall.

And what did you hear,
my blue-eyed son?
And what did you hear,
my darling young one?
I heard the sound of a thunder,
it roared out a warnin',
Heard the roar of a wave
that could drown the whole world,
Heard one hundred drummers
whose hands were a-blazin',
Heard ten thousand whisperin'
and nobody listenin',
Heard one person starve,
I heard many people laughin',
Heard the song of a poet
who died in the gutter,
Heard the sound of a clown
who cried in the alley,
And it's a hard, and it's a hard,
it's a hard, it's a hard,
And it's a hard rain's a-gonna fall.

Oh, who did you meet,
my blue-eyed son?
Who did you meet,
my darling young one?
I met a young child
beside a dead pony,
I met a white man who walked
a black dog,
I met a young woman
whose body was burning,
I met a young girl,
she gave me a rainbow,
I met one man
who was wounded in love,

en la boca de un cementerio,
y es dura, es dura,
es dura, es dura,
es dura la lluvia que va a caer.

Oh, ¿y qué viste,
mi hijo de ojos azules?
Oh, ¿qué viste,
mi joven querido?
Vi lobos salvajes alrededor
de un recién nacido,
ví una autopista de diamantes
que nadie usaba,
ví una rama negra
goteando sangre todavía fresca,
ví una habitación llena de hombres
cuyos martillos sangraban,
ví una blanca escalera
cubierta toda de agua,
ví diez mil oradores
cuyas lenguas estaban rotas,
ví pistolas y afiladas espadas
en las manos de niños,
y es dura, es dura,
es dura, y es dura,
es dura la lluvia que va a caer.

¿Y qué oíste,
mi hijo de ojos azules?
¿Y qué oíste,
mi joven querido?
Oí el sonido de un trueno,
que rugió sin aviso,
oí el bramar de una ola
que pudiera anegar el mundo entero,
oí cien tamborileros
cuyas manos ardían,
oí diez mil susurros
y nadie escuchando,
oí a una persona morir de hambre,
oí a mucha gente reírse,
oí la canción de un poeta
que moría en la cuneta,
oí el sonido de un payaso
que lloraba en el callejón,
y es dura, es dura,
es dura, es dura,
es dura la lluvia que va a caer.

Oh, ¿a quién encontraste,
mi hijo de ojos azules?
¿Y a quién encontraste,
mi joven querido?
Encontré un niño pequeño
junto a un pony muerto,
encontré un hombre blanco
que paseaba un perro negro,
encontré una mujer joven
cuyo cuerpo estaba ardiendo,
encontré a una chica
que me dio un arco iris,
encontré a un hombre
que estaba herido de amor,

I met another man
 who was wounded with hatred,
 And it's a hard, it's a hard,
 it's a hard, it's a hard,
 It's a hard rain's a-gonna fall.

Oh, what'll you do now,
 my blue-eyed son?
 Oh, what'll you do now,
 my darling young one?
 I'm a-goin' back out 'fore the rain
 starts a-fallin',
 I'll walk to the depths of the deepest
 black forest,
 Where the people are many
 and their hands are all empty,
 Where the pellets of poison
 are flooding their waters,
 Where the home in the valley
 meets the damp dirty prison,
 Where the executioner's face
 is always well hidden,
 Where hunger is ugly,
 where souls are forgotten,
 Where black is the color,
 where none is the number,
 And I'll tell it and think it and speak it
 and breathe it,
 And reflect it from the mountain
 so all souls can see it,
 Then I'll stand on the ocean
 until I start sinkin',
 But I'll know my song well before
 I start singin',
 And it's a hard, it's a hard,
 it's a hard, it's a hard,
 It's a hard rain's a-gonna fall.

Like A Rolling Stone

Once upon a time you dressed so fine
 You threw the bums a dime
 in your prime, didn't you?
 People'd call, say,
 "Beware doll, you're bound to fall"
 You thought they were all kiddin' you
 You used to laugh about
 Everybody that was hangin' out
 Now you don't talk so loud
 Now you don't seem so proud
 About having to be scrounging
 for your next meal.

How does it feel
 How does it feel
 To be without a home
 Like a complete unknown
 Like a rolling stone?.

You've gone to the finest school all right,
 Miss Lonely
 But you know you only used
 to get juiced in it

encontré otro hombre
 que estaba herido de odio;
 y es dura, es dura,
 es dura, es dura,
 es dura la lluvia que va a caer.

¿Y ahora qué harás,
 mi hijo preferido?
 ¿Y ahora qué harás,
 mi joven querido?
 Voy a regresar afuera
 antes que la lluvia comience a caer,
 caminaré hacia el abismo
 del más profundo bosque negro,
 donde la gente es mucha
 y todas sus manos están vacías,
 donde las cápsulas de veneno
 envenenan sus aguas,
 donde el hogar en el valle
 encuentra el desaliento de la sucia prisión,
 y la cara del verdugo
 está siempre bien escondida,
 donde el hambre amenaza,
 donde las almas están olvidadas,
 donde el negro es el color,
 y ninguno es el número,
 y lo contaré, lo diré, lo pensaré
 y lo respiraré,
 y lo reflejaré desde la montaña
 para que todas las almas puedan verlo,
 luego me mantendré sobre el océano
 hasta que comience a hundirme,
 pero sabré bien mi canción
 antes de empezar a cantarla,
 y es dura, es dura,
 es dura, y es dura,
 es dura la lluvia que va a caer.

Como un canto rodante

Hubo un tiempo en que vestías tan bien,
 lanzabas una moneda a los vagabundos
 desde tu pedestal, ¿no?
 La gente te avisaba,
 "Cuidado nena, te vas a caer"
 Pensabas que todos bromeaban.
 Te acostumbraste a reírte de
 todos los que estaban hundidos,
 ahora ya no hablas tan alto,
 ahora ya no pareces tan orgullosa
 de tener que gorronear
 tu próxima comida.

¿Qué se siente,
 qué se siente,
 al estar sin un hogar
 como una completa desconocida
 como un canto rodante?.

Has ido al mejor colegio, muy bien,
 Señorita Solitaria
 pero sabes que sólo lo usaste
 para aprovecharte

And nobody has ever taught you
how to live on the street
And now you find out
you're gonna have to get used to it
You said you'd never compromise
With the mystery tramp,
but now you realize
He's not selling any alibis
As you stare into the vacuum of his eyes
And ask him do you want to make a deal?
How does it feel
How does it feel
To be on your own
With no direction home
Like a complete unknown
Like a rolling stone?
You never turned around to see
the frowns on the jugglers
and the clowns
When they all come down and did tricks for you
You never understood that it ain't no good
You shouldn't let other people
get your kicks for you
You used to ride on the chrome horse
with your diplomat
Who carried on his shoulder a Siamese cat
Ain't it hard when you discover that
He really wasn't where it's at
After he took from you everything he could steal.
How does it feel
How does it feel
To be on your own
With no direction home
Like a complete unknown
Like a rolling stone?
Princess on the steeple
and all the pretty people
They're drinkin', thinkin' that they got it made
Exchanging all kinds of precious gifts and things
But you'd better lift your diamond ring, you'd better pawn
it babe
You used to be so amused
At Napoleon in rags
and the language that he used
Go to him now, he calls you,
you can't refuse
When you got nothing,
you got nothing to lose
You're invisible now,
you got no secrets to conceal.
How does it feel
How does it feel
To be on your own
With no direction home
Like a complete unknown
Like a rolling stone?.

nunca nadie te enseñó
cómo vivir en la calle
y ahora te das cuenta
que vas a tener que acostumbraste.
Decías que nunca te comprometerías
con el misterioso vagabundo,
pero ahora te das cuenta
de que no vende ninguna coartada
mientras miras fijamente en el vacío de sus ojos
y le dices, ¿quieres hacer un trato?
¿Qué se siente,
qué se siente,
al estar contigo misma
al estar sin un hogar
como una completa desconocida
como un canto rodante?
Nunca te volviste para ver
los ceños fruncidos de los malabaristas
y los payasos
que hacían sus trucos para ti,
nunca comprendiste que eso no estaba bien,
Permitiste que otras personas
se divirtieran por tí.
Solías cabalgar sobre el caballo cromado
con tu diplomático,
que llevaba en su hombro un gato siamés.
¿No fue duro cuando descubriste
que desapareció después
de robarte todo lo que pudo?
¿Qué se siente,
qué se siente,
al estar contigo misma,
al estar sin un hogar
como una completa desconocida
como un canto rodante?
La princesa en la torre
y toda la gente guapa
bebiendo, pensando que han triunfado,
todos cambiando preciosos regalos
pero será mejor que te quites tu anillo,
será mejor que lo empeñes, nena.
Tú que solías divertirte tanto
con el haraposito Napoleón
y con el lenguaje que usaba,
vete con él ahora que te llama,
no puedes negarte,
cuando no tienes nada,
no tienes nada que perder,
ahora eres invisible,
no tienes secretos que guardar.
¿Qué se siente,
qué se siente,
al estar contigo misma
al estar sin un hogar
como una completa desconocida
como un canto rodante?.

The Wicked Messenger

There was a wicked messenger
From Eli he did come,
With a mind that multiplied
The smallest matter.
When questioned
who had sent for him,
He answered with his thumb,
For his tongue it could not speak
but only flatter.
He stayed behind the assembly hall,
It was there he made his bed,
Oftentimes he could be seen returning.
Until one day he just appeared
With a note in his hand which read,
"The soles of my feet,
I swear they're burning."
Oh, the leaves began to fallin'
And the seas began to part,
And the people that confronted him were many.
And he was told but these few words,
Which opened up his heart,
"If ye cannot bring good news,
then don't bring any."

Chimes of Freedom

Far between sundown's finish
an' midnight's broken toll
We ducked inside the doorway,
thunder crashing
As majestic bells of bolts struck
shadows in the sounds
Seeming to be the chimes of freedom
flashing
Flashing for the warriors
whose strength is not to fight
Flashing for the refugees
on the unarmed road of flight
An' for each an' ev'ry
underdog soldier in the night
An' we gazed upon
the chimes of freedom flashing.
In the city's melted furnace,
unexpectedly we watched
With faces hidden while the walls
were tightening
As the echo of the wedding bells
before the blowin' rain
Dissolved into the bells of the lightning
Tolling for the rebel
tolling for the rake
Tolling for the luckless,
the abandoned an' forsaken
Tolling for the outcast,
burnin' constantly at stake
An' we gazed upon
the chimes of freedom flashing.
Through the mad mystic hammering
of the wild ripping hail

El depravado mensajero

Había un depravado mensajero
que venía enviado por Eli
con una mente que multiplicaba
el asunto más nimio
cuando se le preguntó
quién le había mandado llamar
respondía con el pulgar
pues su lengua no podía hablar
sólo adular.
Se alojó detrás de la sala de asambleas
allí hizo su cama
a menudo se le veía volver
hasta que apareció un día
con una nota en su mano que decía:
las plantas de mis pies
juro que me arden.
Las hojas empezaron a caer
y los mares a retirarse
y mucha gente se enfrentó a él
y sólo le dijeron estas pocas palabras
que abrieron su corazón:
si no puedes traer buenas noticias
no traigas ninguna.

Campanadas de libertad

Lejos, entre el final de la puesta de sol
y el romper de la medianoche,
nos metimos en el portal mientras
tañían estallando con estruendo
majestuosas campanas de rayos,
encendían sombras en los sonidos
parecían ser los repiques de libertad
destellando.
Destellando por los guerreros
cuya fuerza no es para luchar,
destellando por los refugiados
en el inerte camino de la huida,
y por cada uno
de los desvalidos soldados en la noche
y nosotros contemplamos
los repiques de libertad llameando.
Observamos inesperadamente
por el horno de la derretida ciudad
con las caras ocultas,
como los muros se estrechaban,
el eco de las campanas de boda
antes de la lluvia
se disolvía en las campanas del relámpago.
Tañendo por el rebelde,
tañendo por el calavera,
tañendo por el desafortunado
el abandonado y el rechazado
tañendo por el proscrito, quemándose constantemente en
la estacada
y nosotros contemplamo
los repiques de libertad llameando.
A través del loco martilleo
místico del bárbaro granizo salvaje

The sky cracked its poems
in naked wonder
That the clinging of the church bells
blew far into the breeze
Leaving only bells of lightning
and its thunder
Striking for the gentle,
striking for the kind
Striking for the guardians
and protectors of the mind
An' the unpawned painter
behind beyond his rightful time
An' we gazed upon
the chimes of freedom flashing.

Through the wild cathedral
evening the rain unraveled tales
For the disrobed faceless forms
of no position
Tolling for the tongues
with no place to bring their thoughts
All down in
taken-for-granted situations
Tolling for the deaf an' blind,
tolling for the mute
Tolling for the mistreated,
mateless mother, the mistitled prostitute
For the misdemeanor outlaw,
chased an' cheated by pursuit
An' we gazed upon
the chimes of freedom flashing.

Even though a cloud's white curtain
in a far-off corner flashed
An' the hypnotic splattered mist
was slowly lifting
Electric light still struck like arrows,
fired but for the ones
Condemned to drift
or else be kept from drifting
Tolling for the searching ones,
on their speechless, seeking trail
For the lonesome-hearted lovers
with too personal a tale
An' for each unharmed,
gentle soul misplaced inside a jail
An' we gazed upon
the chimes of freedom flashing.

Starry-eyed an' laughing
as I recall when we were caught
Trapped by no track of hours
for they hanged suspended
As we listened
one last time
an' we watched with one last look
Spellbound an' swallowed
'til the tolling ended
Tolling for the aching ones
whose wounds cannot be nursed
For the countless confused,
accused, misused, strung-out ones an' worse
An' for every hung-up person

el cielo chasqueó sus poemas
en desnuda pregunta,
el suspendido de las campanas
de la iglesia sopló a la brisa
quedando sólo las campanas
del relámpago y su trueno
golpeando por el benigno,
golpeando por el bondadoso
golpeando por los guardianes
y los protectores del espíritu
y por el desempeñado y el pintor
fuera de su época
y nosotros contemplamos
los repiques de libertad llameando.

En la salvaje catedral
de la atardecida la lluvia descifró historias
para las desnudas formas sin rostro
de los sin posición
tañendo por las lenguas
sin sitio adonde llevar sus pensamientos
todas atrapadas en situaciones
dadas por supuesto
tañendo por el sordo y el ciego,
tañendo por el mudo
por la maltratada madre soltera
y la mal llamada prostituta
por el proscrito por delito menor,
perseguido y estafado en la caza
y contemplamos fijamente
los repiques de libertad llameando.

Incluso un telón de blanca nube
destelló en una lejana esquina
y las hipnóticas manchas brumosas
se elevaron lentamente
la luz eléctrica todavía golpeaba como flechas, encendida
por
los condenados a la inacción
o los que son retenidos en la corriente,
sonando por los buscadores,
en su muda búsqueda de pistas
por los amantes corazones solitarios,
con su historia muy personal
y por cada alma inocente
y amable inmerecidamente entre rejas
y nosotros contemplamos
los repiques de libertad llameando.

Ingenuos y sonriendo
como yo recuerdo, cuando fuimos cogidos
cazados sin huella del momento por ellas colgamos
suspendidos
mientras escuchábamos
y mirábamos
por última vez
hechizados y consumidos
hasta el fin de su tañido
tañendo por los sufridores
cuyas heridas no pueden ser curadas
por los incontables confundidos,
acusados, maltratados, pisados y peores
y por cada persona ahorcada

in the whole wide universe
An' we gazed upon
the chimes of freedom flashing.

en todo el ancho universo
y nosotros contemplamos
los repiques de libertad llameando

Una parte de todas estas reflexiones ha sido “arrebataada” a golpe de *internet*:

www.goddylan.com

www.muzikalia.com

www.lacoctelera.com/pepsounds

<http://pool.dylantree.com>

<http://audio.ya.com>

Barcelona, mayo del 2006

Cuatro patas bueno, dos patas malo. Bééeee. George Orwell.

Mi artículo *Bob Dylan, ¿es un farsante?*, ha suscitado el interés de más de 900 lectores y la respuesta de 23 comentaristas.⁷⁸ Como hice en el caso de Boadella, primero, quiero dar las gracias a todos por



dedicarme esa atención.⁷⁹ Sin embargo, encuentro muy lamentable que la mayoría de ellos se limiten a la defensa incondicional del cantante sin dejar ni el menor resquicio para la duda, para las posibles equivocaciones, para los errores normales que cometemos los seres humanos. Es terrible comprobar la fuerza que ejercen estos nuevos ídolos, estos viejos y nuevos símbolos y tabúes, estos dioses y diosas sobre nuestras mentes, reduciendo a puro gregarismo nuestra supuesta libertad de crítica, eliminando toda posibilidad de reflexión individual, paralizando toda actitud de personal soberanía y emancipación. Debo respetar esta forma de pensar, pero confieso que no me reconforta. Y más tratándose de lectores de un medio tan genuinamente *contrainformativo* como Kaosenlared.⁸⁰

En cuanto a la respuesta, segundo, me limitaré a dar una de forma muy breve, y a seleccionar del conjunto de comentarios un par de aspectos que son recurrentes en casi todos ellos, para destacar desacuerdos. Los dos aspectos que mencionaré están muy interrelacionados: uno tiene que ver con lo que podíamos llamar la *fe del carbonero*, por la devoción que demuestran los comentaristas con el divo; y el otro con la idea de que, por el hecho de ser una deidad, está por encima del bien y del mal; es decir, que las influencias que el supuesto sujeto está ejerciendo sobre sus conciudadanos, buenas o malas, no se las debe ni puede someter a juicio popular.⁸¹ De alguna manera, vienen a decir que *los dioses no tienen compromiso social* y, por tanto, los mortales no podemos juzgar a los dioses, o a los que los comentaristas han decidido que son sus dioses.

Respuesta particular

De todos los comentarios, únicamente el largo del *Rey de espadas* merece una respuesta singularizada. Viene a decir, resumiendo, que Robert Zimmerman (RZ), cuando adopta su *alter ego* de Bob Dylan (BD), se convierte en un buen poeta, en un buen músico y en un buen cantante, algo que yo no niego, y pocos lo dudan. Pero es importante recordar a este comentarista que es el propio RZ el que dice que no cree en nada de lo que hace BD, **que no soy yo quien lo dice**, y es a este juicio de valor que hace RZ del cantante BD al que me remito para preguntarme si es o no BD un farsante. Unos pensaremos que sí, otros pensarán que no. Pero el juicio negativo que hacemos algunos lo apoyamos *en lo que RZ dice de sí mismo, no en lo*

⁷⁸ Hasta hoy, 26 agosto del 2006, todavía están llegando comentarios. Más allá del tono personal, las objeciones de fondo a mi trabajo se repiten. Por tanto, doy por concluido este tema.

⁷⁹ Si los considero *pequeños bobblylans* es por la propia anulación de sus personas, y de esta forma, dar paso, como dice uno de ellos, al Dios que creen ver en estos personajes. Se minimizan para engrandecer y resaltar al otro.

⁸⁰ Por ejercer la crítica y el debate, qué algún lector/comentarista apele a recuperar la figura de *cuatro tiros en la nuca* es como para pedir que “paren el mundo que me bajo”.

⁸¹ Dice un comentarista: “De un artista, repito, solo se pueden esperar buenas obras”. Otro dice: “que gracias a dios está por encima de críticos como tú y probablemente no habrá un músico capaz de hacer una obra como la suya”.

que yo digo de BD. Esta es la importante diferencia que el *Rey de espadas* y el resto de comentaristas no tienen en cuenta; respeto que quieran mear fuera de tiesto, no me parece mal, pero que no nos obliguen a nosotros a hacer lo mismo.

Respuesta general

Desde la fe del carbonero. Alguno de los comentaristas ya establece que “Bob Dylan = DIOS”; Otro habla de “gracias a Dios de que BD sea como es”, etc. La reverencia con que los comentaristas hablan del cantante incluso desvela este espíritu religioso. Todas estas expresiones nos explican la necesidad de mucha gente de continuar manteniendo iconos religiosos que iluminen y le den sentido a sus vidas, una necesidad compulsiva de tener a mano ídolos religiosos o laicos en los que creer, en los que buscar amparo, en los que enajenarnos.

Desde el compromiso social. De los comentarios se desprende la idea general de que estos personajes, y en especial BD, hay que juzgarlos por sus valores artísticos, como si existiesen tales criterios, y el arte estuviese al margen de las ideologías y de la política cotidiana. Vienen a decir que no importa lo que dicen sino como lo expresan artísticamente; como si el texto y el contexto fuesen dos cosas completamente ajenas entre sí. Entresaco dos ejemplos:

“Dylan puede haber estado en momentos concretos cerca del pacifismo, y mucho más aún del movimiento por los derechos humanos (en particular de los activistas negros), pero es sobre todo un poeta, que no se amolda a ningún tipo de ortodoxia, ni estética, ni mucho menos ideológica”.

“Siempre dijo ser sólo un músico y punto, para bien o para mal”.

Ya sólo falta que alguien añadiese aquella expresión tan conocida, pero que pone de relieve la ignorancia política y la actitud conservadora del que la expresa: *Yo no me meto en política* para afirmar su neutralidad cívica. Por tanto, podemos afirmar que *nadie es neutral en esta vida*. Para que quede claro lo que sostengo, adelanto mi tarjeta de identidad, mi compromiso social: “uno es marxista por hacer historia conscientemente y no soportarla ya más pasivamente. Y es también marxista por intervenir ya conscientemente en lo *precondicionante*, en aquel medio de donde los hombres vienen y en el que viven corporalmente antes de que hagan acto de presencia históricamente”.⁸² Dicho esto, repito que todos tenemos una ideología que orienta nuestro compromiso social; unos aceptamos este hecho y otros lo ocultan, o quizá peor, lo ignoran o pretenden hacernos creer que tal conducta no importa; que lo que hemos de valorar es *la calidad artística del personaje*. En ambos casos, ocultismo o ignorancia, la negación de esta realidad hace muy difícil poder mantener un diálogo con tales ciudadanos.

Si nadie es neutral ideológicamente, tampoco lo es BD, incluso aceptando que el cantante fuese Dios, como lo sostiene algún comentarista, Ni sus letras ni sus músicas las escribió desde la neutralidad que pretenden ver sus admiradores, como tampoco es el dinero que en todo momento embolsó por todo este trabajo artístico. Citando algunos ejemplos, podemos decir:

⁸² Ernest Bloch. *El principio esperanza* [2]. p. 30. Editorial Trotta. Madrid 2006

▪ Vargas Llosa nos demuestra que saber escribir, pero esto no le impide que, ideológicamente, sea un impenitente reaccionario; dicen que a Hitler le gustaba Wagner, pero era un peligroso racista; Dalí también demostró saber pintar, pero era un franquista y un oportunista impresentable; la Caballé canta como los ángeles, y la Arantxa Sánchez Vicario fue una buena tenista, pero ambas han preferido depositar sus ingresos en paraísos fiscales y evitar pagar los impuestos en el Estado español; los señores Botín, Amusátegui y Corcóstequi son unos directores de banca exitosos, pero ello no impide que los funcionarios del fisco (y hace poco los tribunales) los consideren unos ciudadanos permanentemente bajo sospecha, que no sean trigo limpio; los cantantes Miguel Ríos y Ramoncín, que en su día cantaban por la paz y la pobreza, se han convertido en los mayores defensores de los intereses de las empresas transnacionales del disco y el video, defendiendo la propiedad privada de los autores, y persiguiendo como vulgares inquisidores a los pobres inmigrantes que sobreviven gracias al top manta.

¿Se necesitan más ejemplos para demostrar que puedes ser un buen profesional y un gran oportunista? Personajes como estos los hay a cientos, que a nivel individual son famosos, pero que socialmente no dejan de ser unos ciudadanos egoístas que sólo buscan su bienestar individual. Son así y hay que decirlo, aunque a sus devotos les repatee que digamos que tienen una ideología avariciosamente mercantil. ¡Ya sólo faltaba que nos hiciesen tragar las mismas ruedas de molino!

Sobre algunas otras observaciones

“Mire amigo, perdone que se lo diga, pero usted juzga a BD desde los parámetros de su cultura, que no es la misma que la de él. Y por eso no lo entiende”.

R. Es obvio y no trato de ocultarlo, que la crítica es el objeto de mi artículo; pero lo hago desde sus declaraciones y desde mis valores sociales; usted mismo juzga a BD defendiéndole, desde sus valores y sus interpretaciones. ¿Hay algo malo en que yo le acuse y usted le defienda? Todo personaje público debe ser sometido a esta situación, siempre que pretendamos tener una sociedad rica en comunicación y no amordazada por el poder o por los fans de turno. A su vez, el que mis parámetros o valores sean diferentes a los de BD no quiere decir que no le entiendo; repito, que yo no comparto su compromiso social, no quiere decir que no le entiendo, algo que es bastante diferente: es decir, entiendo sus declaraciones (no confundir con entender o no su obra), pero no comparto los valores que de ellas se desprenden (de las declaraciones, no de su obra).

“La ideología de Dylan es muy clara, desde su primer disco hasta el último: es un libertario, un individualista radical, que sólo quiere expresar lo que siente él mismo.”

R. Mire amigo, que diga que RZ / BD tiene ideología, pues le ocurre lo que a todos los mortales; que sea un individualista radical, casi seguro; pero que sea un libertario, posiblemente muchos anarquistas lo pondrán en duda.

“Lo mismo para hablar de Bob Dylan, alguien debería documentarse y saber de que se está hablando. No vale imaginar la historia cuando esta, está hay (supongo que quiere decir ahí) y se puede comprobar”.

R. Brother. Le recuerdo **que yo no hablo de RZ / BD, sino de como RZ juzga la obra de BD.** Me permito juzgar a BD a partir del juicio que hace su más auténtico yo u ego; Robert Zimmerman. Que usted prefiera ignorar esta valoración y quedarse en las nubes del cantante, es su problema. A mi me convencen más las explicaciones de RZ, y de aquí construyo mis deducciones.

“[BD] Nunca fue de izquierdas, ni de derechas, [...] demasiado inteligente y libre para caer tan bajo [y] comer la misma

mierda totalitaria, como a cualquiera que conozca la historia y algo de doctrina política.

R. Ideológicamente, RZ traga del capitalismo tanta o más *mierda ideológica* como el comentarista dice que rechazaba de los otros sistemas. Económicamente, con lo que gana, RZ no necesita comer *físicamente la mierda*. Ello no impide, más allá de la alegoría, que sea un farsante y le sepa sacar *jugosa mierda* al sistema practicando el ‘timo de las letras rebeldes’ que buenos dividendos le aporta. En cuanto a la evaluación del comentarista, me parece otra inocentada que se ha tragado, lo de que no hay izquierdas ni derechas, lo de que no existe la clase obrera, lo de que Marx ha muerto, el final de la historia, y tantas otras negaciones que el más inculto y reaccionario conservadurismo ha publicitado, y como loritos tanta gente repite. Respeto que, en el capitalismo, él se crea un hombre libre, una fantasía que yo no le voy a quitar, pero que en muchos otros trabajos he explicado que, incluso el señor Gates o el señor Botín, dudo sean hombres libres; otra cosa es que formen parte de esa élite que representa al sistema que se apropia a tipo individual de las riquezas que producimos socialmente.

Conclusión

Truman Capote, seguramente apoyándose en una definición similar, va más lejos que yo y sentencia que BD “es un hipócrita y un farsante. Además, añade, no sabe cantar”. Mi opinión, y doy por cerrado este tema, es que *un farsante es la persona que no cree en lo que dice y hace*. BD me recuerda los programas religiosos televisivos, posiblemente los de mayor audiencia, donde uno o varios ‘pastores’ excitan al rebaño hasta la paranoia. A su vez, pensando que el grano hace granero porque ayuda a su compañero, dada la incondicionalidad ‘fervorosa de estos devotos’, empiezo a pensar que los borregos y las hormigas son las dos especies del mundo animal con más probabilidades de sobrevivencia en el planeta.

Pensando en la transformación del capitalismo, no deja de ser preocupante encontrar tanta oveja en el rebaño de Dylan, especialmente los que pensamos que el proceso ha de ser horizontal, iniciado de abajo arriba, de la tierra hasta el género humano, y no vertical, desde el cielo, partiendo de estos diosillos, para acabar de rodillas alabando incondicionalmente al ‘artista’ convertido en extraterrestre.

José Iglesias Fernández [2006-09-03 17:12:16]

Últimas aclaraciones

A Transportista: Nunca me he escondido en el anonimato. Soy de los que "aguanto el palo de mi vela" y "si tiro la piedra, enseño la mano". Si está interesado, mi mano o mi vela la puede encontrar en www.rentabasica.net

A Rey de Espadas: Es de agradecer su talante en el debate. No es necesario estar de acuerdo para respetar al otro; esta es la primera regla del derecho al ejercicio de la crítica; mucho más exigible en personas que dicen pertenecer a un paradigma que reconoce entre sus premisas *la crítica como un arma ideológica, como un arma contra el capital*: “la crítica de la crítica crítica”. Otrosí: Vuelvo a repetir que no juzgo las cualidades artísticas de BD (no tengo capacidad para ello), sino que me centro en la declaración que RZ hizo sobre su compromiso social. Sin embargo, buena parte de su última respuesta se centra en alabar o enumerar las virtudes del cantante. Aspecto que yo no las pongo en duda, al menos en este momento; no lo hice en mi trabajo, o me está leyendo mal. Finalmente, ¿quién defiende la actitud del *hombre unidimensional*? Desde luego que un marxista, no. Si tuviese un minuto disponible, le diría que se asome a mi web, www.rentabasica.net, y comprobará la diversidad de mis preocupaciones y el enfoque multidisciplinar que hay en los mismos. Se lo dice uno que se considera rojo republicano y anticapitalista.

Cordialmente Jose

José Iglesias Fernández
Barcelona, agosto del 2006

Seré traidor para unos, blando para los otros, abierto a un porvenir sin asiento ni gloria, quizá colaborando, pero siempre mal visto, progresista gruñón, mesurado extremista... José María Valverde.

Recuerdos de la infancia

Corre ó ouro pro tesouro, decía mi abuela cuando veía como los gobiernos de su época gastaban más dinero en ayudar a los ricos que a los pobres. Qué poco pensaba yo en aquel momento que, con el dinero de los contribuyentes ingleses y las políticas de bienestar de sus gobiernos, llegaría a aprender la jerga de los economistas y traducir a una frase más profesional, lo que ella estaba expresando de una manera popular. Venía a decir que:

- En el capitalismo, por exigencia sistémica, los gobiernos han de dedicar prioritariamente una buena parte del gasto público a financiar las inversiones que requieren la mejora de las infraestructuras productivas, y lo que queda restante a las políticas sociales. Dicho de otra manera, que de las dos funciones esenciales de un Estado de clase, la prioritaria es por encima de todo facilitar la lógica de acumulación del capital (dar dinero a los ricos) y, la secundaria, la de mantener un nivel de legitimación del sistema, o de represión si este fallase (dejar una limosna para los pobres). Así de sencillo y claro.

Suma y sigue: la acumulación

Actualmente, ni han desaparecido los objetivos de la acción del Estado ni se ha alterado la prioridad entre ellos. Para conseguir el primer objetivo, el gobierno favorece a los representantes del capital mediante políticas en forma de ayudas, subvenciones, bonificaciones, deducciones fiscales, subsidios,



inversiones en infraestructuras industriales que apoyen la investigación en nuevas tecnologías, la modernización de los procesos productivos, apoyo a la comercialización, así como que el gasto público se haga cargo de los costes por las externalidades negativas que generan las industrias: polución de aire y aguas, recogida de residuos tóxicos y de basura nuclear, reciclajes, etc. Destaco algunos de los ejemplos más recientes.

Son de las pocas personas afortunadas que quedan con contrato indefinido, o con contratos blindados.

El primero lo encontramos en *la reforma del mercado laboral* pactada y firmada con el gobierno Zapatero por los empresarios y los sindicatos es un buen ejemplo de este tipo de regalar dinero público a las empresas capitalistas.⁸³ Según nos informa la prensa, supone nada menos que la concesión a los empresarios de unos **4.210 millones de euros anuales**. Todo un detalle de delicadeza con dinero de todos. Además, Zapatero puntualizó que la rebaja de cuotas de la reforma es, “la tercera en los últimos 25 años y la tercera efectuada en un Gobierno socialista”. Pronto nos dirán a cuanto asciende la parte que beneficia a los sindicatos firmantes por colaborar en el acuerdo que Zapatero calificó de histórico, pues estas entidades tampoco apoyan o firman nada graciosamente.

⁸³ *Acuerdo para la mejora del crecimiento y del empleo*. Texto aprobado por las Cortes Generales el 9 mayo del 2006.

Según los cálculos de los expertos del Ministerio de Trabajo, la **Renta Básica de los empresarios** que percibirán anualmente se desglosa de la siguiente manera:

- Por subvenciones a la contratación indefinida, unos **2.530 millones de euros**.
- Por rebaja del 0,5% en la cuota patronal del seguro de paro, unos **1.200 millones de euros**.
- Por disminución del 0,2% en la cotización al Fondo de Garantía Salarial, unos **480 millones de euros**.

Sin embargo, con este dinero se podían atender muchas otras necesidades sociales, tales como:

- Mejorar la sanidad pública y reducir las listas de espera.
- Mejorar la educación pública y construir escuelas para que los niños no se escolaricen en barracones.
- Mejorar el transporte público y aumentar el gasto en vivienda social.
- Mejorar los espacios verdes y dotar a los barrios de más servicios comunitarios.
- Conceder la **Renta Básica de los iguales (RBis)** ⁸⁴ a los **400.000 ciudadanos** más necesitados del Estado. Por ejemplo, a una buena parte de las *personas con discapacidad total*.

Con el pretexto de fomentar el empleo en Cataluña, el segundo nos lo ofrece el departamento de Treball i Indústria de esta autonomía. La inversión pública que va a dedicar este departamento a la *formación para desempleados* es de casi **100 millones de euros** durante el 2006. Este gasto, destinado preferentemente a cursos de contabilidad e informática, es una inyección directa a los 549 centros solicitantes. No se ayuda a los parados sino a las empresas dedicadas a estas actividades docentes. También es una manera indirecta de subvencionar a partidos, sindicatos y entidades religiosas, ya que es bien conocido que los centros de formación profesional privados que reciben estos encargos están en la órbita de las instituciones mencionadas. Sobre la validez de estos cursos oigamos la opinión del propio director del Servei d'Ocupació de Catalunya, Francesc Castellana, que, sin cuestionar el citado gasto, insiste en que “los cursos sean más eficaces”. ⁸⁵

Por descontado que podríamos continuar citando bastantes más casos de ayuda a la acumulación capitalista. “En su intervención en el debate sobre el estado de la Nación, el presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, anunció hoy una reducción del 50 por ciento de la cotizaciones a la Seguridad Social para aquellos empresarios menores de 35 años que contraten a su primer trabajador indefinido. Zapatero precisó que esta medida se incluirá en el Plan de Fomento Empresarial, previsto para potenciar la creación de empresas por parte de los jóvenes.

Todas las medidas están pensadas para ayudar a las empresas en su actividad productiva; en pocas ocasiones aparece una medida de apoyo económico directo a los trabajadores o a sus familias, si acaso promesas, como señaló en el mismo discurso: “los agentes sociales y el Gobierno negocian una reforma de la Seguridad Social que incluirá *medidas pactadas* para mejorar las prestaciones futuras y la situación de los más desprotegidos.

Pero, preguntémosnos, ¿cómo justifican ante la opinión pública los agentes políticos y los sociales este tipo de RB a los empresarios? Dicen que las medidas que incluye la reforma del mercado laboral están encaminadas a mejorar la productividad y a promover los contratos indefinidos. Dicen, pero lo curioso es que esta misma explicación es la que dieron en las cinco reformas anteriores (ver cuadro más abajo), pero

⁸⁴ Véase José Iglesias Fernández. *La Renta Básica de los iguales*. Baladre / Zambra. Xàtiva 2006. Puede leerse un resumen en www.Kaosenlared.net

⁸⁵ Treball aportará 62,9 millones y la Generalitat otros 30 millones de euros. *El Periódico de Cataluña*. 30 mayo del 2006.

la precariedad ha aumentado. Tomando los datos que disponemos en este momento, desde 1990 al 2004, en estos catorce años:

El tripartito laboral: gobiernos, empresas y sindicatos



- Los contratos *temporales* han pasado de los 2.285.300 a los 4.059.800; casi se han duplicado.
- Y, dentro de los temporales, los contratos a *tiempo parcial* se han multiplicado por cinco; de 164.300 pasaron a 837.700

Cuando llegue la séptima reforma del mercado laboral, oiremos a los ‘reformadores’ volver a repetir los mismos tópicos: hay que mejorar la productividad y reducir la temporalidad.

Finalizamos esta muestra de ejemplos con la reciente *reforma de las pensiones*. La mayoría de las medidas están pensadas para reducir el número de futuros pensionistas y la cuantía a cobrar: prolongación de la vida laboral, aumento del mínimo de cotización obligatoria; aumento de la cuota de cotización que pagan las empleadas de hogar; dificultades para la jubilación parcial, las personas viudas tendrán que acreditar dos años de convivencia, que hasta ahora no existía, etc. Como vemos, la reforma no tiene otro objetivo que frenar el gasto público en bienestar social. Como ya denunciábamos cuando analizábamos el impacto de los llamados *pactos de Toledo* (1994)⁸⁶ la finalidad del gobierno era y sigue siendo el conseguir la reducción del sistema público a unos mínimos, mientras favorece *un nivel de complementariedad* (capitalización) o privatización de las pensiones. Entendemos la conveniencia de los empresarios de firmar la reforma, pero, ¿y la de los sindicatos? Hace siete meses que CCOO todavía consideraba “incoherente el plan de reforma de las pensiones”.⁸⁷

Los discapacitados, un colectivo prioritario ante la RBis: la legitimación

Mencionábamos más arriba que el Estado tiene la facultad, otra cosa es que lo haga, de atender otras necesidades sociales, tales como otorgar la RBis a aquellos colectivos más desamparados de la sociedad. Esto como parte de responder a la aplicación de su segunda función: la legitimación del sistema capitalista. Una de las maneras que proponemos de responder a la legitimación puede y debe ser la RBis.

¿Qué es la Renta Básica de los iguales (RBis)?



La Renta Básica, en su definición, es una propuesta social muy sencilla. Decimos que *es el derecho que tiene cada ciudadano, cada ciudadana, por el hecho de nacer, a percibir una cantidad periódica para cubrir sus necesidades materiales*. Sin embargo, para convertirla en algo más que una declaración de principios, a la definición le añadimos unas características, estructurales y de opción política, que la convierten en un instrumento de acción política y social, así como en un mecanismo que garantiza la redistribución de la renta. Estas características especifican que la RBis ha de ser *individual* (no familiar); *universal* (no contributiva y para todos); *incondicional* (independiente del nivel de ingresos y del mercado de trabajo); la *cuantía* ha de ser por lo menos igual al umbral de pobreza y recibir cada persona la misma cantidad; una parte de la RBis se percibirá *en mano* y la otra en forma de *bienes de uso colectivo*; la mayoría de las prestaciones sociales

⁸⁶ José Iglesias Fernández. *La Seguridad Social: ¿Qué futuro?* Mesa Cívica pels Drets Socials. Barcelona 1996.

⁸⁷ *El País*. 19 noviembre del 2005.

actuales sujetas a control y gasto burocrático quedarán *refundidas* en la RB; y como *instrumento de lucha contra el capitalismo*, esperamos que se convierta en un patrimonio de los movimientos anticapitalistas (véanse más detalles en el Anexo).⁸⁸

¿Quiénes son los discapacitados?

Estadísticamente, las *personas discapacitadas* aparecen clasificadas según su tipo de incapacidad: motores, físicos no motores, visuales, auditivos, psíquicos, y enfermos mentales. A su vez, la Ley 13/1982 de 7 de Abril, de *Integración Social de los Minusválidos (LISMI)*, en su artículo 7.1, considera que son “minusválidos toda persona cuyas posibilidades de integración educativa, laboral o social se hallen disminuidos como consecuencia de una deficiencia, previsiblemente permanente, de carácter congénito o no, en sus capacidades físicas, psíquicas o sensoriales”. Y la *Constitución* española de 1978, en su artículo 49, especifica la atención que han de recibir: “los poderes públicos realizarán una política de previsión, tratamiento, rehabilitación e integración de los disminuidos físicos, sensoriales y psíquicos, a los que prestarán la atención especializada que requieran y los ampararán especialmente para el disfrute de los derechos que este Título otorga a todos los ciudadanos”.



Sin embargo, *los discapacitados se definen a sí mismos* como, e insisten en enumerar unos derechos que tienen, mucho más como ciudadanos, que como minusválidos:

- Discapacitada es toda persona con limitaciones para realizar por sí misma las actividades necesarias para su normal desempeño físico, mental, social, ocupacional y económico, y que puede ser provocada por enfermedad, nacimiento o accidente. Senescente, en cambio, es la persona que en razón de su avanzada edad padece disminución o limitación de sus facultades locomotoras, mentales, visuales, fonéticas o auditivas.
- La discapacidad no es una enfermedad sino cualquier restricción o ausencia de la capacidad física, intelectual o sensorial y también se le considera una dolencia que requiere de atención médica o una enfermedad mental que puede ser de carácter transitorio o permanente. Puede clasificarse en tres tipos: neuromotora (parálisis cerebral, distrofia músculo-esquelética, etc.), sensorial (problemas del lenguaje, sordera, debilidad visual y ceguera) y mental.
- Las personas con discapacidad poseen también derechos civiles que regulan la vida ordinaria del ser humano, como a la alimentación, el vestido, la habitación y la asistencia en casos de enfermedad. Otros derechos de los discapacitados son: no ser víctimas de marginación o discriminación; desplazarse libremente en espacios públicos abiertos o cerrados; disfrutar de los servicios públicos en igualdad de circunstancias; desplazarse y tener libre acceso en el interior de espacios laborales, comerciales y recreativos; contar con espacios en el transporte público reservados para su uso y plenamente identificados; gozar de un trato amable, cortés y respetuoso de parte de la población en general, y la eliminación de las barreras arquitectónicas.

¿Cuántos son? La situación de los discapacitados

En 1999, De la *Encuesta sobre Discapacidades, Deficiencias y Estado de Salud* (1999) destacamos la siguiente situación: existían *3.528.221 personas con alguna discapacidad*, lo que, en términos relativos, suponía el 9 por ciento de la población total. De este número, más de 1,5 millones de personas con alguna discapacidad recibían ayuda de otra persona, en la forma de *apoyos directos* para la realización de las actividades de la vida diaria. Las principales ayudas personales se refieren a ayudas en el cuidado

⁸⁸ Las ventajas de esta propuesta para los ciudadanos se pueden encontrar en textos publicados previamente. Pueden consultarse en www.rentabasica.net

personal, ayudas para realizar las tareas del hogar, ayudas para la deambulaci3n y desplazamientos, ayudas de supervisi3n, etc.

Las discapacidades para la vida diaria se han clasificado, *seg3n su severidad*, en los grados de moderada, severa y total. El n3mero de personas con discapacidad total para alguna de las actividades de la vida diaria estimado por la Encuesta ascend3a a 714.942. De ellas, *487.843 son mayores de 65 a3os*. Es precisamente en esa poblaci3n en la que se concentran las mayores necesidades de asistencia y cuidados.



Hay que tener en cuenta, sin embargo, que la Encuesta, al haberse realizado a una muestra de hogares, no ha captado informaci3n sobre las personas que viven en establecimientos colectivos. Para llegar a una estimaci3n adecuada de las personas en grave situaci3n de dependencia habr3a que sumar, por tanto, las que viven en Residencias Asistidas o en Centros para personas con discapacidad gravemente afectadas, con lo que el n3mero total se elevar3a por encima de las 820.000 personas.

Adem3s, seg3n la Encuesta, poco m3s de un 32% de las personas con discapacidad en edad de trabajar se encontraba en situaci3n activa, lo cual supon3a algo menos de medio mill3n de personas. El resto (dos de cada tres personas) no se hab3an incorporado al mercado laboral. Para valorar estas cifras hay que tener en cuenta que, en la fecha en que se realiz3 la encuesta, la tasa de actividad de la poblaci3n general (un 65,4 por cien) era m3s del doble que la de las personas con discapacidad. Del mismo modo que en la poblaci3n general, la mujer presenta cifras m3s bajas de actividad laboral, y son pr3cticamente la mitad que los varones las que est3n empleadas.

Dada esta situaci3n, nos preguntamos *¿que supondr3a para el Estado la financiaci3n de una RBis a un colectivo tan preciso como es el de los discapacitados en grado de severidad total?*⁸⁹ Tambi3n nos hacemos la misma pregunta para un lugar tan concreto como la zona del Vall3s Occidental y la autonom3a de Catalu3a. Veamos el contexto de estas personas.

Cuadro 1. Espa3a. Discapacitados en situaci3n de grave dependencia 1999

	Personas	%
Mayores de 65 a3os	487.843	59,5
Entre 6 y 64 a3os	227.099	27,7
En residencias asistidas	105.058	12,8
TOTAL	820.000	100,0

En Espa3a, el n3mero de discapacitados seg3n la Encuesta era de 820.000 en 1999; y seg3n el Institut d'Estad3stiques de Catalunya las personas legalmente reconocidas como discapacitadas en el 2004 en la zona del Vall3s Occidental y en Catalu3a sumaban 34.060 y 333.580 respectivamente. Destac3bamos m3s arriba como la poblaci3n discapacitada *envejecida* podr3a ser el colectivo prioritario. A nivel de Catalu3a podr3amos ser m3s precisos:

- *Por tipo*, los colectivos con m3s incidencia podr3an ser los motores y los f3sicos no motores, que suman un 59,8% del total.

⁸⁹ Encontramos el uso de diferentes t3rminos que son utilizados indistintamente como sin3nimos de discapacitados: minusv3lidos, inv3lidos, incapacitados, disminuidos, etc.

- *Por grado*, podrían ser los discapacitados que presentan entre un 33% y un 64% de deficiencia, o los de un 75% que, aunque son menos numéricamente, son los más incapacitados para poder sobrevivir por su cuenta.
- *Por género*, el número de mujeres que sufre algún tipo de discapacidad está muy igualado al de los hombres; sin embargo, a nivel de España, la incidencia de la discapacidad se da con más frecuencia en las mujeres que en los hombres.

Cuadro 2. Cataluña. Personas reconocidas legalmente como discapacitadas 2004

	Vallés	Cataluña	Vallés	Cataluña
	Occidental		Occidental	
	Personas	Personas	%	%
POR SEXO				
Hombres	16.696	165.338	49,0	49,6
Mujeres	17.364	168.242	51,0	50,4
Total	34.060	333.580	100,0	100,0
POR EDAD				
Hasta 4 años	268	1.916	0,8	0,6
Entre 5 y 15 años	1.265	10.864	3,7	3,3
Entre 16 y 44 años	9.413	81.824	27,6	24,5
Entre 45 y 64 años	11.841	110.799	34,8	33,2
Entre 65 y 74 años	5.969	63.450	15,5	19,0
75 y más años	5.304	64.727	15,6	19,4
Total	34.060	333.580	100,0	100,0
POR TIPO				
Motores	10.944	109.336	32,1	32,8
Físicos no motores	8.725	90.115	25,6	27,0
Visuales	2.595	26.629	7,6	8,0
Auditivos	1.738	14.423	5,1	4,3
Psíquicos	4.455	38.325	13,1	11,5
Enfermos mentales	5.481	54.042	16,1	16,2
No consta	122	710	0,4	0,2
Total	34.060	333.580	100,0	100,0
POR GRADO				
Entre 33 y 64%	19.218	175.801	56,4	52,7
Entre 65 y 74%	8.789	89.890	25,8	26,9
75% y más	6.053	67.889	17,8	20,4
Total	34.060	333.580	100,0	100,0

Fuente. Elaboración propia con datos de *Idescat*.

Coste y financiación de la RBis

Elegido el colectivo de ciudadanos a quienes deseamos beneficiar con la RBis, y conocido el número de afectados a quienes queremos conceder esta prestación social, lo que se impone es conocer cuál sería el costo económico de tal aplicación y cuáles podrían ser las partidas del gasto público que financiaran la propuesta.

Calcular el coste que supone conceder la RBis a los *discapacitados con grave dependencia* es un trabajo muy sencillo:

- **Primero**, asumimos que el número de discapacitados que había en 1999 no ha cambiado

sustancialmente en el 2005.

- **Segundo**, calculamos el umbral de pobreza para el año 2005, unos 10.165 euros para este ejercicio económico; lo multiplicamos por el número de discapacitados de cada grupo; esta cantidad la dividimos por el PIB y sabemos que supone cada uno de estos tramos en términos porcentuales del PIB.
- **Tercero**, a nivel de **Estado español**, el resultado es que:
 - Si sólo el Estado decide elegir como grupo beneficiario a las personas *discapacitadas mayores de 65 años*, el costo para el erario público supone el 0,55% del PIB
 - Si sólo eligiese a los *entre 6 y 64 años*, el costo sería del 0,26% del PIB
 - Si sólo eligiese a los que están en *residencias asistidas y otras instituciones*, el costo se reduce al 0,12%.
 - Si, finalmente, optase por conceder esta prestación a **todos los discapacitados** de España, los 3.528.221, el costo total ascendería al 4,0% del PIB.

¿Es mucho esta cantidad? ¿Cómo se puede financiar? Si pensamos que el gobierno Zapatero prometió llegar a más del 0,7% en la ayuda a la cooperación internacional, no parece tan difícil conseguir financiar el 0,93% del PIB que nos costaría a los contribuyentes el que 820.000 discapacitados cobrasen la RBis.

Adelantemos otras fuentes de financiación. Se acaba de aprobar la *Ley de Autonomía Personal y de Atención a las Personas*, cuyas ayudas aportarían en conjunto el 1,77% del PIB. Además, la evasión fiscal en el país que calcula el Ministerio de Hacienda ya asciende al 5% del PIB aproximadamente; con una buena y eficiente inspección fiscal podríamos financiar este porcentaje. Así mismo, como señalábamos anteriormente, si el gobierno Zapatero puede concederle a los empresarios una RB de unos **4.210 millones de euros anuales**, ya tenemos alrededor de otro 4,5% del PIB; si añadimos las subvenciones directas a las empresas y las ayudas a la Iglesia, ya vuelven a sumar conjuntamente otro 2,8% del PIB. En total, un 14,07% del PIB, más de tres veces de lo que se necesita para cubrir la financiación de este programa.

Podríamos seguir pensando en otras fuentes de financiación, pero de lo que aquí tratamos no es de realizar el papel que les corresponde a los técnicos del Estado, sino de demostrar a *grosso modo* la posibilidad de financiar este programa para los discapacitados: porque fondos, *haberlos haylos*, y técnicos que los calculen también. Entonces, *lo que falta es voluntad política*; y que los discapacitados, sus familias y sus asociaciones presionen al gobierno para implantar el apoyo a los ingresos con carácter permanente que aporta la RBis.

Cuadro 3. España. Coste y financiación de los discapacitados con grave dependencia 2005

Coste RBis	Personas	Euros	% del PIB
Mayores de 65 años	487.843	4.958.924.095	0,55
Entre 6 y 64 años	227.099	2.308.461.335	0,26
En residencias asistidas	105.058	1.067.914.570	0,12
TOTAL	820.000	8.335.300.000	0,93
Total de Discapacitados	3.528.221	35.864.366.465	4,00
Financiación RBis			
Ley de Autonomía Personal			1,77

Evasión fiscal	5,00
Subvenciones a empresas	2,50
Sub. a empresas por reforma fiscal	4,50
Ayudas a la Iglesia	0,30
TOTAL	14,07

RB anual en euros 10.165

PIB 2005 en euros 896.700.000.000

Fuente. Elaboración propia con datos de la *Encuesta de Discapacidades*. INE. Trabajo citado

▪ **Cuarto, a nivel de Cataluña**, el Cuadro 4 muestra como el coste de la RBis para los 333.589 discapacitados reconocidos legalmente en esta Autonomía es de 2,45% del PIB producido en su propia Comunidad. Pero el Gobierno catalán podría introducir fases y seleccionar los colectivos de acuerdo con ciertas prioridades de necesidad o urgencia:

- Si decidiese comenzar por las *mujeres*, sólo necesitaría financiar durante esta fase el 1,24% del PIB.
- O si, dentro de la edad, elige los *entre 45 y más años*: la cantidad sería el 1,28 del PIB.
- O si, dentro de las diversas discapacidades tomase *los motores y los físicos*: sería el 1,46 del PIB.
- O si tomase los más discapacitados, los del 75% de deficiencia: sería el 0,50% del PIB.

El gobierno catalán tiene abiertas todas las combinaciones posibles: una parte según el género, otra parte según la edad, otra según el tipo y otra según la gravedad de la discapacidad. Las mismas combinaciones las puede realizar si el ámbito a aplicar esta medida fuese la zona del Vallés Occidental o cualquier otra *veguería* de Cataluña.

▪ **Quinto**, la **financiación** para esta Autonomía la hemos calculado en función a las fuentes que aparecen en el Cuadro 5. De entrada, queremos destacar los dos criterios que aplicamos para financiar la RBis de la población discapacitada; uno consiste en *dedicar al fondo de financiación lo mismo que se concede a otras instituciones u a otros programas no sociales*; el otro consiste en recordar que lo mismo que los gobiernos deciden reducir los impuestos a las empresas y a los tramos más altos de ingresos cuando les parece políticamente correcto, lo mismo los pueden subir de acuerdo con esta regla. Es decir, existen las mismas razones políticas para dedicar dinero público a unos programas y entidades que para dedicarlos a financiar la RBis para todas las personas discapacitadas de Cataluña.

Volviendo a la parte de las fuentes de financiación, se impone encontrar recursos para cubrir el costo que, para Cataluña, asciende a **3.853.298.102 de euros**. Enumeramos las fuentes y su aportación:

- Proveniente del *Gasto en los programas sociales existentes*: **2.425.901.544** de euros. A esta partida colaborarán las instituciones oficiales, como la Generalitat, las Diputaciones, los ayuntamientos, y las cajas de ahorro,⁹⁰ aportando aquellas **cantidades que ya están dedicando a los colectivos de discapacitados**.
- Proveniente de las mismas Administraciones y entidades: **1.338.696.558** euros. En este caso, la financiación se hace en base a **lo mismo que se concede a otras instituciones u a otros programas no sociales**.
- Proveniente de la inspección fiscal: 86.700.000 euros. Hemos calculado que se destine a esta financiación un 10% de la recaudación estatal.

Para el Vallés Occidental, hemos seguido los mismos criterios que para Cataluña, destinando un 10% de estas partidas a la financiación del costo de la RBis a las personas discapacitadas de esta zona de la

⁹⁰ Uno de los anuncios recientes de la Caja Madrid dice: En Obra Social apostamos por la integración de las personas con discapacidad: Alzheimer. Parkinson. Autismo. Exclusión Social. Enfermedades Mentales". *El País*, 6 junio del 2006.

provincia de Barcelona.

Cuadro 4. Cataluña. Coste de la Renta Básica en porcentaje del PIB 2004

	Discapacitados		Coste de la RBis	
	Vallés Occidental	Cataluña	Vallés Occidental % PIB	Cataluña % PIB
POR SEXO				
Hombres	16.696	165.338	1,06	1,22
Mujeres	17.364	168.242	1,10	1,24
Total	34.060	333.580	2,15	2,45
POR EDAD				
Hasta 4 años	268	1.916	0,02	0,01
Entre 5 y 15 años	1.265	10.864	0,08	0,08
Entre 16 y 44 años	9.413	81.824	0,60	0,60
Entre 45 y 64 años	11.841	110.799	0,75	0,81
Entre 65 y 74 años	5.969	63.450	0,38	0,47
75 y más años	5.304	64.727	0,34	0,48
Total	34.060	333.580	2,15	2,45
POR TIPO				
Motores	10.944	109.336	0,69	0,80
Físicos no motores	8.725	90.115	0,55	0,66
Visuales	2.595	26.629	0,16	0,20
Auditivos	1.738	14.423	0,11	0,11
Psíquicos	4.455	38.325	0,28	0,28
Enfermos mentales	5.481	54.042	0,35	0,40
No consta	122	710	0,01	0,01
Total	34.060	333.580	2,15	2,45
POR GRADO				
Entre 33 y 64%	19.218	175.801	1,22	1,29
Entre 65 y 74%	8.789	89.890	0,56	0,66
75% y más	6.053	67.889	0,38	0,50
Total	34.060	333.580	2,15	2,45

RB anual 2004 **9.904** **11.551**

Fuente: Elaboración propia con datos de www.idescat.net

Cuadro 5. Cataluña. Financiación de la Renta Básica en porcentaje del PIB 2004

	% del PIB Vallés Occidental (A)	% del PIB Total Cataluña (B)
Población reconocida legalmente disminuida	34.060	333.580
Coste de la RB	337.330.240	3.853.298.102
Financiación a conseguir	337.330.240	3.853.298.102
0) Gasto en los programas sociales existentes	183.629.722	2.425.901.544
De la Ley de Autonomía Personal y Atención a las Personas	153.270.000	1.501.110.000
Generalitat, a dedicar el 5%	16.866.512	192.664.905
Diputaciones (4 provincias) a dedicar el 4%	3.373.302	154.131.924
Ayuntamientos (de toda Cataluña) a dedicar el 10%	6.746.605	385.329.810
Obra Social de las Caixes (de toda Cataluña) a dedicar el 5%	3.373.302	192.664.905
Del dinero dedicado a las Asociaciones y ONGs especializadas		
1) Ayuda a Sindicatos	2.610.000	26.100.000
2) Subvenciones a cines, teatros, museos, fiestas, etc.	15.493.395	154.933.950
3) Media anual ley de Servicios Sociales	22.930.000	229.300.000
1) 10% Gasto en los conciertos educativos	33.759.000	337.590.000
ayudas a I + D + i		
automoción		
sector textil		
1) TOTAL ayudas I + D + i, automoción, textil	10.760.000	107.600.000
4) Pérgola fotovoltaica Forum	370.000	3.700.000
1) Gasto en Estudios y sondeos elecciones	6.700.000	67.000.000
5) Proyecto contra la agresividad	10.000.000	100.000.000
1) Promoción al comercio en pueblos	1.950.000	19.500.000
Resto a financiar entre las tres Administraciones	40.458.123	294.972.607
Fraude fiscal Hacienda España 2005	8.670.000	86.700.000
TOTAL	337.330.240	3.853.298.101
% recaudado	100,0	100,0
(A) 10% dedicado a disminuidos Vallés Occidental		
(B) 10% dedicado a disminuidos Total Cataluña		
Institución contribuyente		
1) Generalitat		
2) Ayuntamiento de Barcelona		
3) Otras		
4) Ministerio de Industria y Ayuntamiento Barcelona		
5) Caixa de Catalunya		

Fuente: Elaboración propia

Consideración final

Todo lo anterior nos lleva a introducir un manifiesto en defensa y justificación de una RBis para las personas discapacitadas. Los **sindicatos** piden dinero a la Generalitat y reciben 26,1 millones de euros. Las **escuelas concertadas** piden dinero a la Generalitat y reciben 3.375,9 millones. La industria del **automóvil** y la industria del **textil** reciben de la Generalitat subvenciones por valor de 36,5 millones de euros. La Generalitat dedica a la **I + D + i** otros 71,1 millones. Los cines, teatros, museos, y otras **entidades culturales** piden dinero al Ayuntamiento de Barcelona y reciben 155 millones. Por tanto, si los **discapacitados** piden dinero, ¿hay alguna razón para que las instituciones oficiales se lo nieguen? Los ciudadanos y ciudadanas discapacitadas necesitan una cobertura concedida en forma de derecho, que sea una manera de que tengan la vida asegurada por sí mismos, al margen de cualquier otra contingencia, como la falta de empleo, o de ayuda familiar.

Si nuestra sociedad, como cada día pregonan los políticos, es una sociedad abundante, que crece y crece en estos momentos más que las economías de los países del entorno europeo, del Japón, y de los Estados Unidos? ¿A dónde y a quién va a parar este dinero? ¿Nos podemos negar a compartir tanta riqueza con uno de los grupos de personas más necesitadas e inseguras?

Anexo

1. Las reformas del mercado laboral

1984. Dieron vía libre a los contratos temporales.

1992. El objetivo fue endurecer el acceso al paro y reducir las prestaciones por desempleo.

1994. Nueva reducción de salarios y facilidades para el despido. Regulación de las ETT. Se crea el *contrato basura* para aprendices.

1997. Menor indemnización por despido: 33 días trabajados por año frente a 45. Se abarata la contratación fija.

2001. Reducción del tiempo del período de vigencia de cuatro años. Más facilidades para la contratación temporal.

2006. Limitar el encadenamiento de contratos. Rebajar las cotizaciones sociales. Subvencionar a las empresas

2. Las Renta Básica de los iguales

En la medida que desarrollábamos el modelo fuerte, por las características que íbamos agregando, la RB se iba transformando más y más en una prestación que consideraba a todas y cada una de las personas como ciudadanos y ciudadanas de *igual derecho*.⁹¹ A lo largo del modelo, las peculiaridades que lo estructuran ponen el acento en:

- **INDIVIDUAL.** Qué no es la familia, sino la persona individualmente quien es el sujeto de este derecho. *El ciudadano como sujeto de la igualdad.*
- **UNIVERSAL.** Qué, además de ser no contributiva, es para todos y cada uno de los ciudadanos sin que haya algún motivo que justifique ninguna exclusión. *Igualdad del ciudadano ante las condiciones.*
- **INCONDICIONAL.** Qué, además de no estar sujeta al mercado de trabajo, el nivel de ingresos tampoco justifica ninguna discriminación. *Igualdad del ciudadano ante las exigencias.*

⁹¹ Sócrates considera la hermandad como una relación entre personas iguales, en pie de *igualdad*. Véase *La República*. Platón, trabajo citado.

- **CUANTIA/EQUIDAD.** Qué la cantidad a percibir por los ciudadanos será equitativamente la misma para todas las personas, con total independencia de la edad, los ingresos, el género, etc. Y la cuantía a percibir que proponemos como mínimo sea la definida por el Umbral de pobreza, equivalente al 50% de la renta per capita. *Igualdad de la renta a percibir.*
- **PARTICIPACION.** Qué, a la hora de distribuir la parte del Fondo Renta Básica destinado a la mejora de los bienes y servicios públicos, todos los ciudadanos tienen el mismo derecho a intervenir en los debates para tal asignación. *Igualdad por derecho de ciudadanía.*
- **REFUNDICION.** Qué la refundición, en su proceso de sustituir la mayoría de las prestaciones actuales por la RBis, acabará haciendo que todos los ciudadanos disfruten uniformemente de este nuevo derecho. *Igualdad equitativa.*
- **DESDE LA BASE SOCIAL.** Y qué la movilización por la consecución de la RBis, de abajo hacia arriba y no de arriba hacia abajo, se hace con la participación de personas y movimientos sociales en un *relación de igualdad.*

3. Algunas cifras sobre los discapacitados

Cuadro A1

POBLACIÓN TOTAL, ESTIMACIÓN DEL NÚMERO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y PREVALENCIA POR GRANDES GRUPOS DE EDAD. ESPAÑA, 1986 y 1999.			
Intervalos de edad	Población total	Población con discapacidad	
		Número	Porcentaje sobre población total
Encuesta 1986			
TOTAL	38.341.126	5.743.291	15,0%
Menores de 6 años	2.338.048	43.047	1,8%
De 6 a 64 años	30.856.653	2.804.837	9,1%
65 años y más	5.146.425	2.895.407	56,7%
Encuesta 1999			
TOTAL	39.247.019	3.528.221	9,0%
Menores de 6 años	2.209.504	49.577	2,2%
De 6 a 64 años	30.602.991	1.405.992	4,6%
65 años y más	6.434.524	2.072.652	32,2%

Cuadro A2

NÚMERO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y ESTIMACIÓN DE PREVALENCIA DE LAS SITUACIONES DE DISCAPACIDAD, POR EDAD. ESPAÑA, 1986 y 1999				
Grupo de edad	1986		1999	
	Personas con discapacidad	Estimación de prevalencia	Personas con discapacidad	Estimación de prevalencia
0-5 años	43.047	1,8%	49.576	2,2%
6-14 años	157.836	2,8%	61.337	1,7%
15-24 años	215.073	3,1%	110.285	1,9%
25-34 años	211.094	4,6%	185.906	2,8%
35-44 años	282.682	6,4%	230.251	4,0%
45-54 años	647.840	14,0%	305.909	6,4%
55-64 años	1.290.312	27,8%	512.304	13,0%
65 años y más	2.895.407	56,3%	2.072.652	32,2%
Total	5.743.291	15,0%	3.528.220	9,0%

Fuentes: Encuesta sobre Discapacidades, deficiencias y Estado de Salud, 1999. INE

4. Hojas de internet

Sobre la RBis

www.rentabasica.net

www.baladre.redasociativa.org

Sobre discapitados

<http://www.unam.mx/rompan/45/rf45rep.html>

<http://www.arrakis.es/~cotton/lex/lexmenu.htm>

<http://usuarios.discapnet.es/AJimenez/encuesta/index.htm>

www.idescat.es

José Iglesias Fernández. Economista

Barcelona, 5 de junio del 2006